



Dirua, sistema magiko bat

Historia zuzentzen du, gure bizitzak baldintzatzen ditu, gizarte espazioa egituratzen du, Jainkoarekin batera gizateriaren historiako adierazle boteretsuena da beharbada eta, hala ere, ez da existitzen. Ez, ez da esaldi egina. Dirua ez da existitzen, uste osoa dugu hura edukita errealtatean zerbait daukagula ainguratuta, jabetzetan materialena izango balitz bezala. Aldiz, egia besterik da, dirua izaki ukiezina da, hegazkorra eta fidagarritasun gutxikoa, historiako beste erakunde batzuk bezala mundua administratzeko asmatua. Ideia bat da, abstrakzio bat, kontzeptu juridiko bat, adibidez, zorra edo kreditu eskubidea, edo pantailan irristatzen diren digituak bezalako irudi bat, baina inolaz ere ez errealtate enpiriko bat.

Ekonomia ere ez da errealtate enpiriko bat, helburu bat lortzeko antolatutako mekanismoen multzo baten emaitza baizik. Ez da nahitaezko fenomeno bat, kontingentea baizik, horrelakoa izanik ere berdin-berdin bestela izan zitekeena. Ekonomia modernoaren guraso **Adam Smith**ek sortutako “esku ikusezinaren” metaforak dioen bezala, merkatua arautzen duten legeak ikusezinak dira, baina ez espontaneoak. Horien atzean, beti dago esku bat. Bada, diruarekin berdin. Trukerako unitate, baliokide absolutu, bere burua birsortzen duen izakia, zor edo algoritmo, dirua den **bezalakoa da** egun, baina beste era askotakoa izan zitekeen (eta historikoki izan da). Horrenbestez, **Alain Badiou**k artistei diruari buruzko fikzio berriak sortzeko eskatzen dienean, ez die eskatzen haien arlotik kanpoko ezer; izan ere, artearen egitekoa iruditeriarekin lan egitea bada, zein iruditeria handiagoa egun diruaren inguruan eraiki duguna baino?

Abelburu bat, urrezko txanpon bat, paper billete bat, digitu batzuk. Dirua truke unitate

Diruak egun daukan izaera eta XX. mende hasieran edo Erdi Aroko Europan indarrean zen urre ereduarena desberdinak dira. Lehengo garai horietan interesak kobratzea ez zen oraindik legezkoa, eta lukurreria deitzen zioten. Latinezko *denarius*etik sortua (denarioa, erromatarren diru mota), diru deitzen diogu ondasunak eta zerbitzuak pagatzeko gizarteak onartutako elkartrukearen bitarteko orori. Ondorioz, bere bideragarritasuna gizarte adostasunean

El dinero, un sistema mágico

Dirige la historia, condiciona nuestras vidas, estructura el espacio social, constituye junto con Dios el significativo posiblemente más poderoso de la historia de la humanidad... y sin embargo no existe. No es una frase hecha, es así. El dinero no existe. Aunque vivimos con la convicción de que tenerlo es poseer algo anclado en lo real, como si fuera la más material de las posesiones, la verdad es que el dinero es una entidad intangible, volátil y poco fiable, inventada como otras en la historia para administrar el mundo. Una idea, una abstracción, un concepto jurídico como la deuda o el derecho de crédito o una imagen como esos dígitos que desfilan por la pantalla, pero en ningún caso una realidad empírica.

Tampoco la economía es una realidad empírica, sino el resultado de un conjunto de mecanismos organizados para la consecución de un fin. Un fenómeno, no necesario, sino contingente que es como es pero podría ser de otra manera. Como dice la propia metáfora de “La mano invisible” acuñada por el padre de la economía moderna **Adam Smith**, las leyes que regulan el mercado son invisibles pero no espontáneas. Detrás de ellas siempre hay una mano. Pues con el dinero ocurre igual. Unidad de cambio, equivalente absoluto, entidad auto-generativa, deuda o algoritmo, hoy el dinero **es como es** pero podría ser –e históricamente ha sido– de muchas otras maneras. Por eso cuando **Alain Badiou** insta a los artistas a crear nuevas ficciones sobre él, no les encomienda algo que quede fuera de su campo. Porque si trabajar con el imaginario es lo propio del arte ¿qué mayor imaginario existe hoy que el que hemos construido en torno al dinero?

Una res, una moneda de oro, un billete de papel, unos dígitos. El dinero como unidad de cambio

La naturaleza contemporánea del dinero es distinta de la que tenía durante la vigencia del patrón-oro a principios del siglo XX o en la Europa Medieval, antes de que se legalizara el cobro de intereses que entonces aún se llamaba usura. Del latín *denarius* (de denario, la moneda romana), llamamos dinero a todo medio de intercambio aceptado por una sociedad para el pago de bienes y servicios. En este sentido es un patrón de medida cuya viabilidad depende del consenso social. Por ejemplo

datzan neurri eredu da. Izan daiteke abelburu bat, urrezko txanpon bat, paper billete bat edo digitu batzuk. Abelburu batek gure gizarteak aitortzen duen balio unitate bat adierazten duela erabakitzen badugu, dirua izango da. Aldiz, erabakitzen badugu balio aitortu bat adierazten duena urrezko txanpon bat dela, txanpon hori dirua izango da.

Hala ere, abelburuaren eta beste diru modalitateen arteko aldea argi dago: abelburua jan dezakezu, besteak ez. Abelburua erabilgarria da truke unitate izateko, beharrian bat asetzeko balio baitu, kasu honetan, elikatzea. **Truke balioa** du **erabilera balioa** duelako: diru moduan balio du jan daitekeelako. Aldiz, urrezko txanponarekin besterik da. Baliokidetzaren unitate ona bada ere (urria, egonkorra, ezagutzeko erraza), erabilera erreal oso txikia du, salbu eta osagai elektronikoak fabrikatzeko, duela oso gutxiko erabilera bat. Truke balioa du, baina erabilera balio oso eskasa. Paperaren kasuan, erabilera balioa ere oso txikia da. Diru digitalak, berriz, erabilera hutsala du.

Erabilera balioaren eta truke balioaren arteko aldeak, Marxek eta filosofo ekonomistek (**David Hume** edo **David Ricardok**) oso analizatua, **diruaren kanpoko** pentsatzeko lehenengo kontzeptu erabilgarri bati bidea eman zion: diruaren inguruan eraikitako fikzio multzotik at dagoen **kanpoalde baten** aukera. Baliabidearen ideia da. Dirua mugagabea izan daitekeen bezala, baliabidea mugatua da. Dirua aberastasunaren truke, –bitartekaritza– edo **errepresentazio**-unitatea da, baina baliabidea aberastasuna da, beharrian bat asetzeko berehalako ahalmena.

Diruaz kanpokoaren ideia horri erantzunez elkartruke sareak ditugu, truketik hasi eta *Peer-to-Peer*era. Bertan, ondasunek eta zerbitzuek diru bitartekari-tzarik gabe zirkulatu dute, erabilera balioen araberako eskusiban eta ardatz horizontaletan, berdinen arteko lankidetzaren eta autonomia praktiketan oinarrituz. Batzuetan, dirurik gabeko merkatuak dira, adibidez, Ezagutzen Banku Komuna, software librearen eta *Peer-to-Peer* delakoaren etikan inspiratua. Beste batzuetan, ekintza sozialaren arloan edo artearen arlotik baliatutako denbora bankuak dira, adibidez, *Leeds Creative Time Bank* edo **Julieta Arandaren** eta **Anton Vidokleren** *Time/Bank*, orduz orduko txanpon batez dabilena, *hour-dollars* delakoa. Izenak izen, ordu txanpona ez da dirua zentzu hertsian, lotura zuzena baitu elkartrukatzaren baliabideen erabilera balioarekin, baliabide horiek lana eta denbora izanik.

Baliabidearen eta erabilera balioaren ideari buruz, autonomia taktikak ikertzen dituzten proiektuek hausnarketa bat egiten dute, adibidez, **Valentina**

una res, una moneda de oro, un billete de papel o unos dígitos. Si decidimos que una res expresa una unidad de valor reconocible en nuestra sociedad, será dinero. Si decidimos por el contrario que lo que expresa un valor reconocible es una moneda de oro, esa moneda será dinero.

Pero la diferencia entre la res y las otras modalidades de dinero es obvia: la res se come, las otras no. La res es útil como unidad de cambio porque sirve para satisfacer una necesidad, en este caso de alimentación. Posee **valor de cambio** porque posee **valor de uso**: sirve como dinero porque se puede comer. Con la moneda de oro es diferente. Aunque es una buena unidad de equivalencia (escasa, estable, reconocible), salvo para la fabricación de componentes electrónicos, una finalidad muy reciente, tiene poca utilidad real. Posee valor de cambio pero un escaso valor de uso. En el caso del papel el valor de uso es también muy bajo. En el caso del dinero digital es sencillamente nulo.

La diferencia entre valor de uso y valor de cambio –muy analizada por Marx y los filósofos economistas del XVIII como **David Hume** o **David Ricardo**– hace emerger un primer concepto útil para pensar lo **otro del dinero**, la posibilidad de **un afuera** al cúmulo de ficciones construidas a su alrededor. Es la idea de recurso. Mientras que el dinero es potencialmente ilimitado, el recurso es finito. Mientras que el dinero es unidad de cambio, mediación o **representación** de la riqueza, el recurso es riqueza, aquello que se considera por su capacidad inmediata para satisfacer una necesidad.

A esta idea de recurso como **lo otro del dinero** responden las redes de intercambio, desde el trueque hasta el *Peer-to-Peer*, en las que los bienes y servicios circulan sin mediación monetaria, exclusivamente en función de su valor de uso y en ejes horizontales, presididos por la colaboración entre pares y las prácticas de autonomía. A veces son mercados sin dinero como el Banco Común de Conocimientos, inspirado en la ética del software libre y el *Peer-to-Peer*. Otras veces son bancos de tiempo desarrollados en ámbitos de acción social o desde el campo del arte, como el *Leeds Creative Time Bank* o el *Time/Bank* de **Julieta Aranda** y **Anton Vidokle**, que funciona con una moneda de base horaria, los *hour-dollars*. A pesar de su nombre, la moneda horaria no es dinero en sentido estricto pues mantiene un nexo directo con el valor de uso de los recursos que se intercambian, que son el trabajo y el tiempo.

Sobre la idea de recurso y valor de uso reflexionan también los proyectos que investigan tácticas de autonomía, como el de la arquitecta **Valentina Karga**

Karga arkitektoak. Emakume hori etxean elektrizitatea, ura, biogasa, biodiesela eta janaria produzitzen saiatzen da. Baditugu dirurik gabeko esperientzia ugari ere, adibidez, **Heidemarie Schwermer**-ena: ez du batere diru bitartekorik baliatu 1996tik. Baditugu dohaintzaren ekonomiarik lotutako hainbat praktika ere, antzinakoenetatik hasi (hala nola, *potlach* delakoa) eta berrienetara, adibidez, lizentzia irekien eta domeinu publikoen bidezko edukien banaketa. Ikuspuntu horretatik, diruaren kanpoaldea baliabide gordina da, eta bere balioa materialtasunean dago, beharizan bat asetzeko benetako ahalmenean, abstrakzioz eta bitartekaritza gabe.

Zenbat balio du zero dolarreko billete batek?

Dirua kontzeptu moduan

Dirua ideia bezala, **diru kontzeptua**, paper txanponaren etorrerarekin heldu zen. Orduan, dirua behin betiko deskonektatu zen adierazi nahi zuen horretatik. Diru paperari diru fiduziaro deitu izan zaio (latinezko *fides* errotik, “fede” edo “konfiantza”); erakunde akreditatu batek (latinezko *crederetik*, “sinetsi” esanahiaz), normalean Banku Zentral batek, igorritako paperezko dokumentu bat baizik ez da, eta esaten duena izatearen promesa egiten du: agiri hori daukan pertsonari erakunde igorleak ordainduko diola.

Kontzeptu-dirua izanagatik, urte ereduaren sistema indarrean zegoen bitartean, diru paperak mundu ukigarria konekatuta jarraitzen zuen. Industria iraultzairen garapen fase handian eta lehenengo mundu gerra arte indarrean izandako urte eredu **eredu teorikotzat** definitzen zen lotsagorritu gabe. Haren arabera, billetean adierazitako zenbatekoak bat etorri behar zuen bankuan gordetako urte kantitate batekin. Era horretan, diruak erlazio bat zuen, teorikoa besterik ez bada, elementu material, egiaztagarri eta mugatu batekin. Aldiz, hirurogeita hamarreko urteetatik aurrera, sistema hori kenduta, dirua huts-hutsean kontzeptu-diru izatera pasa zen. Egun, zirkulazioan diren edo banku kontu bateko saldoaren atzean dauden billeteen eta txanponen atzean, **gauza bakarra dago**: sistemako eragile guztiek ordainketa bitarteko horiek benetan dirua direla uste izateko borondatea eta halakotzat erabiltzea. Bitxia dirudien arren, fede kontu hutsa da.

Cildo Meirelesek diruaren izaera fiduziaroia aztertu zuen “Zero Cruzeiro” eta “Zero Dolar” billeteak igorritik. Horien bitartez, brasildar artistak diru kontzeptuaren berezko kontraesana irudikatu nahi zuen (zenbat balio du zero dolarreko billete batek?), diruaren sinbologia politikoa ironiaz hartu (“Zero Cruzeiro” billeteak indiar bat eta paziente psikiatriko bat erakusten zituzten), eta auzitan jarri zuen artearen ekonomia bera, kapital sinbolikoan oinarritua

que trata de producir a escala doméstica electricidad, agua, bio-gas, bio-diesel y comida. También las numerosas experiencias de vida sin dinero como la de **Heidemarie Schwermer**, que no utiliza ningún medio de pago desde 1996. Y todas las prácticas relacionadas con la economía del don, desde las ancestrales como el *potlach* hasta las más contemporáneas como la distribución de contenidos mediante licencias abiertas y de dominio público. Desde este punto de vista, el afuera del dinero aparece como un recurso bruto cuyo valor está en su materialidad: su capacidad efectiva para satisfacer una necesidad sin abstracciones ni intermediación.

¿Cuánto vale un billete de cero dólares?

El dinero como concepto

El dinero como idea, el **dinero-concepto**, llega con la invención del papel-moneda. Es el momento en que el dinero se desconecta definitivamente de aquello que está llamado a representar. El papel-moneda es una modalidad de dinero que se conoce como dinero **fiduciario** (de la raíz latina *fides* que significa fe o confianza) pues no es más que un documento de papel, emitido por una institución **acreditada** (del latín *credere* que significa creer), normalmente un Banco Central, que contiene la promesa de ser lo que dice ser: una promesa de pago de la institución emisora hacia la persona en posesión de ese documento.

Pese a su condición de dinero-concepto, durante la vigencia del sistema de patrón-oro el papel-moneda seguía conectado al mundo de lo tangible. Imperante hasta la primera guerra mundial, durante la gran fase de desarrollo de la revolución industrial, el modelo del patrón-oro se definía sin rubor como **un modelo teórico** según el cuál el importe inscrito en el billete debía corresponder con una cantidad de oro depositada en el banco. De esta manera el dinero conservaba una relación, aunque fuera teórica, con un elemento material, verificable y finito. Pero con la supresión de este sistema a partir de los años setenta, el dinero pasó a ser solamente dinero-concepto. Hoy, detrás de los billetes y monedas en circulación o detrás del saldo de una cuenta bancaria **no hay nada** más que la voluntad de todos los agentes del sistema de creer que esos medios de pago son efectivamente dinero y utilizarlos como tal. Es, aunque parezca extraño, una cuestión de fe.

Cildo Meireles exploró la naturaleza fiduciaria del dinero en sus emisiones de billetes “Zero Cruzeiro” y “Zero Dólar”. Con ellos, el artista brasileño ilustra la contradicción inherente al dinero-concepto (¿cuánto vale un billete de cero dólares?), ironiza sobre su simbología política (los de “Zero Cruzeiro” muestran un indio y un paciente psiquiátrico) y

hura ere. Estatu Batuetako Banku Federalak igorritako dolar bateko billete baten eta artista garaikide batek igorritako zero dolarreko baten arteko aldea akreditazioan dago. Biletetari ekonomia nazionalaren ospeak ematen dio akreditazioa. Artelanari, berriz, artistaren estatusak. Biek ere kapital sinbolikoa dute, espekulatiboa eta erlaziozkoa.

Hori planteatzen du **Heath Bunting** net.artistaren “*The Heath Bunting Collection*”. Aldi berean, kapital erreserba bat eta artelan bat da. Hainbat artistaren 83 objektu biltzen ditu guztira (% 49 **Bunting**enak), eta 10 € eta 150 € arteko bono batzuen bidez eros daitezke. **Bunting**en arabera, artearen balioak erlazio irizpide bati erantzuten badio, artistaren eta jendearen arteko erlazio batek definitua, artelanak ez du garrantzirik: axola duena artistak esaten duen identitatea izatea da¹. Era berean, dirua fiduziariora denean (billete bat, bonu bat, letra bat, kreditu bat edo pantailako digitu batzuk), euskarriak ez du garrantzirik; aldiz, eragile igorleak bere estatusari buruz daukan akreditazioak axola du.

Abstrakzioa bere abstrakzioak berak irentsia. Dirua naturaz gaindiko izaki moduan

Urre eredua desagertzearekin eta kapital fluxuaren liberalizazioarekin batera, finantzak helburu bat bihurtu dira bere horretan. Egun, finantza erakundeen helburua ez da gehiago dirua deitzen dugun izaki abstraktuak kudeatuz ekonomia erreala finantzatzea, zuzenean **dirua sortzea** baizik, ezerezetik eta mugarik gabe. Finantza erakunde batek mailegu bat ematen duenean, dirua sortzen ari da, existitzen ez den diru bat zirkulazioan jartzen duelako, mailegu hartzailearen banku kontuko inskripzio moduan soilik.

Ekonomia finantzario eta erreala arteko zuloa, alegia, inskripzio abstraktu horien eta ondasun eta zerbitzuen elkartrukearen artekoa, handiegia denean, espekulazio gehiegigatik **diru gehiegi** edo burbuila finantzarioa sortzen ari dela esaten dugu. Hala ere, zentzu hertsian, **espekulazio finantzarioa** esatea erredundantzia bat da, egungo finantzak espekulazioan oinarritzen baitira, ekonomia erreala-ekin batera konexiorik ez duten finantza produktu gero eta sofistikuagoak asmatuz. Burbuila izatea berezkoa du.

Algoritmo informatikoak garatzearen ondorioz, dimentsio espekulatibo horrek gorakada izugarria izan du. Egun, munduko burtsetan abiadura handiko algoritmo eragiketak nagusitzen dira, aktiboen salerosketak automatizatzen dituzten softwareen bidez monitorizatuak. Dena *online* eta abiadura handian gertatzen da. Adibide bat deribatutak dira, balioa beste aktibo baten (akzioen, burtsa indizeen, interes tasen edo lehengaien prezioen) prezioetik hartzen

cuestiona la propia economía del arte basada también en el capital simbólico. La diferencia entre un billete de un dólar emitido por el Banco Federal de los Estados Unidos y uno de cero dólares firmado por un artista contemporáneo está en la **acreditación**. Para el billete, la acreditación proviene del prestigio de la economía nacional. Para la obra de arte, del estatus del artista. En ambos casos se trata un capital simbólico, de orden especulativo y relacional.

Esto plantea “*The Heath Bunting Collection*” del net.artista **Heath Bunting**, que es una reserva de capital y una obra de arte al mismo tiempo. Reúne un total de 83 piezas de diversos artistas (49% del propio **Bunting**) y puede ser adquirida mediante bonos de entre 10€ y 150€. Según **Bunting**, si el valor del arte es relacional, definido por la relación entre el artista y el público, la obra es irrelevante: lo que cuenta es que el artista sea quien dice ser¹. De la misma manera, cuando el dinero es **fiduciario** (un billete, un bono, una letra, un crédito o unos dígitos en la pantalla) el soporte también es irrelevante: lo que cuenta es la acreditación de cada agente emisor respecto a su propio estatus.

La abstracción devorada por su propia abstracción. El dinero como entidad supra-natural

Con la desaparición del patrón-oro y la liberalización del flujo de capitales, las finanzas se han convertido en un fin en sí mismo. Hoy el objetivo de las entidades financieras ya no es financiar la economía real mediante la gestión de esas entidades abstractas que llamamos dinero, sino directamente **crear dinero**, de la nada y de forma ilimitada. Cada vez que una entidad financiera concede un préstamo, está creando dinero pues está poniendo en circulación un dinero que no existe, salvo como inscripción en la cuenta bancaria del prestatario.

Cuando la diferencia entre la economía financiera y la real —es decir, entre el volumen de esas inscripciones abstractas y el intercambio de bienes y servicios— es demasiado disparatada, decimos que se está creando **demasiado dinero** o que se está generando una burbuja financiera por exceso de especulación. Pero en rigor decir **espekulazio finantzarioa** es una redundancia porque las finanzas contemporáneas consisten precisamente en especular, inventando productos financieros cada día más sofisticados sin conexión alguna con la economía real. La condición de burbuja es propia de su naturaleza.

Con el desarrollo de los algoritmos informáticos, esta dimensión especulativa se ha disparado. Hoy las bolsas mundiales están dominadas por las llamadas operaciones algorítmicas de alta velocidad, monitorizadas por *software* que automatizan la

duen finantza produktua. Eragiketa horiek ezkutatzeke, inbertsiogileek algoritmoak ondu dituzte eta, horien bidez, erosketa handiak elkarren ageriko konexiorik gabeko erosketa txiki askotan zatitzen dituzte. Lehiatzaileek eragiketa horiek identifikatu eta neutralizatzen dituzten antzeko algoritmoekin erantzuten dute.

Deribatuak, arrisku handikoak izan arren, ez dira salbuespena, egun finantzen merkatuan nagusitzen diren eragiketa moten eredu nabarmena baizik. Deribatuen merkatuak munduko burtsa garrantzitsueneko, *Wall Street*eko burtsako mugimenduen % 70 osatzen du, eta 2012an horrelako aktiboen liderrak New Yorkeko Burtsa erosi zuen. Ondorioz, medioen teoriarari **Douglas Rushkoff**ek adierazi du finantzen merkatua **bere abstrakzioaren eskuetan** erori zela².

Teknikakaz gero eta handiagoko eszenategi horretan, *Bitcoin* moduko fenomenoak sortu dira. Eskuditu digitaltzat jo izan da, eragileen identitatea ezkutatuz transakzioak egiteko modua ematen duen kode zifratua da. Haren balioa ez du inongo administrazioak kontrolatzen (ezin da devaluatu edo interbenitu), erabiltzaileen arteko elkartruke libreak soilik eta, beraz, egungo finantzen espiritua hobekien laburbiltzen duen diru modalitatearen eredu da. Ez da, adierazi izan den bezala, diru mota **alternatibo bat**, liberalismo finantzarioaren diru mota paradigmaticoa baizik, eta bere azken ondorioetara eramaten du kapitalak datu paketeak baizik ez direlako ideia: inuzenteak, lurralderik gabe eta identitatetik gabe.

Ekimen batzuek, diruaren abstrakzioa ospatu beharrean, botere finantzarioen kontra baliatzen dute. Izan ere, dirua existitzen ez bada, kreditua eta zorra existitzen dira, benetan berbera diren bi kontzeptu, eta benetan ez dira ekonomikoak ere, juridikoak baizik, epaitegien aurrean legez baliodunak baina edozein eskubide bezain hegazkor: mugaeguna dute, ezeztatzen dira, arautzen, eta legez kanpo uzten. Horregatik, zein era hoberik diruaren inperioa auzitan jartzeko zorraren erabateko indarraren mugak erakustea baino? Hor kokatzen dugu 2011ko maiatzean hasitako mobilizazioekin zabaldutako **Ez dugu ordainduko** ospetsua, giro desberdinetako ekonomialariek gero eta gehiago defendatua, zor publikoaren hazkuntza esponentzialarentzako erantzun errealista bakarra den neurrian. **Enric Duran** aktibista katalanak era erradikalean heldu zion ekintza horri, 2008an guztira milioi erdi euroko balioa zuten hainbat mailegu agerian utziz (**desjabetuz**, bere hitzetan), gero gizarte ekintzetan erabiltzeko.

lido beretik baina artean muturra sartuz, **Nuria Güellen** lana dago. "Legezko Aplikazio Desplazatua #1: Erreserba Frakzionarioa"n finantza sistemaren funtzionamenduari buruzko informazioa biltzen du,

compraventa de activos. Todo ocurre *on line* y a gran velocidad. Un ejemplo son los derivados, un producto financiero cuyo valor se basa en el precio de otro activo como acciones, índices bursátiles, tipos de interés o precios de materias primas. Para ocultar sus operaciones, los inversores desarrollan algoritmos que fraccionan grandes adquisiciones en una multitud de pequeñas compras sin conexión aparente, a lo que la competencia responde con algoritmos similares que identifican esas operaciones y las neutralizan. Los derivados, pese a su alto riesgo, no son una excepción sino el modelo emblemático del tipo de operaciones que dominan actualmente en el mercado financiero. El mercado de derivados representa el 70% de los movimientos de la bolsa más importante del mundo que es *Wall Street* y en 2012 el líder en este tipo de activos adquirió la Bolsa de Nueva York, lo que llevó al teórico de los media **Douglas Rushkoff** a afirmar que el mercado financiero había caído **en manos de su propia abstracción**².

En este escenario de tecnificación creciente surgen fenómenos como *Bitcoin*. Definida como moneda digital, *Bitcoin* es un código cifrado que permite realizar transacciones ocultando la identidad de los agentes. Su valor no está controlado por ninguna administración (no puede ser devaluado ni intervenido) sino por el libre intercambio entre los usuarios, lo que la convierte en la modalidad de dinero que mejor captura el espíritu de las finanzas contemporáneas. No es, como se afirma, una moneda **alternativa** sino la moneda paradigmática del liberalismo financiero que lleva hasta sus últimas consecuencias la idea de que los capitales son simples paquetes de datos: inocentes, des-territorializados y sin identidad.

Hay iniciativas que, en vez de celebrar la abstracción del dinero, la utilizan en contra de los propios poderes financieros. Porque si el dinero no existe, lo que sí existen son el crédito y la deuda, dos conceptos que en realidad son el mismo y ni siquiera son verdaderamente económicos sino jurídicos, ejercitables ante los tribunales pero tan volátiles como cualquier derecho: prescriben, se anulan, se regulan, se ilegalizan. Por eso, ¿qué mejor manera de cuestionar el imperio del dinero que mostrando los límites de la omnipotencia de la deuda? Es el famoso **No pagamos** popularizado con las movilizaciones iniciadas en mayo de 2011, defendido por cada vez más economistas, de signo diverso, como única respuesta realista al incremento exponencial de la deuda pública y ejecutado radicalmente por el activista catalán **Enric Durán** cuando en 2008 decidió dejar en descubierto (**expropiar** según sus propias palabras) varios préstamos por un valor total de medio millón de euros para destinarlos a ini-

baita banku erakundeak desjabetzeko estrategiei buruz ere, horretarako topaketak, eskuliburuak, eta aholkularitza zerbitzuak baliatuz.

Dena nahi izatea bezala. Dirua mugagabetasunaren gogo

Diruak Jainkoa ordezkatu duela baieztatzen deanean, egia da zentzu batean baino gehiagotan. Biak ere adierazle absolutuak dira, gobernatze birtutekoak, beren boterea sinestean eta kontzeptu autosortzaileetan oinarritutako boterea daukaten izaki abstraktuak dira: zorrak zorra sortzen du zerutiartasunak zerutiartasuna ernatzen duen bezala, era mugagabea, berezotasunez. Horregatik, **Badiouk** dioenez, dirua mugagabetasunaren bilaketaren egungo adierazpena da. *“Edozein gauzaren baliokidea da, eta horregatik pizten du halako grina. Diru grina desio dugun guztiaren, benetan definitua ez dugun zerbaiten grina da. Desio lausoa, orokorra, guztiaren desio moduko bat. Diruaren lengoia mugarik ez duen mundu bat adierazten duen lengoia da: desio mugagabeko mundu bat.”*³

Arazoa da munduak mugak dituela. Deshazkudearen aldeko mugimendua **Ivan Illichek** hasi zuen eta **Serge Latouche** ekonomilariak eguneratu, eta nola liberalak hala marxistak bat datozen ekonomiaren oinarritzko fikzioetako bati heltzen dio: hazkudearen mitoari. Bada, hertsiki lotzen zaio modernotasunaren beste mito handietako bati: aurrerabidearen mitoari. Hazkudearen mitoak Mendebaldeko zibilizazioaren lera, beldur eta autorrepresentazio guztiak biltzen ditu eta, ondorioz, oso zaila da zalantzan jartzen, hitzetan motz geratzen gara. Gainera, mugagabetasuna kudeatzeko diseinatutako kontzeptuek (diru fiduziaroa, zorra, burtsako indizeak, especulazio finantzarioaren algoritmoak) beren ageriko ez-errealtasunarekin talka egiten duten puntua da ere.

Nahasmendu horri erreferentzia egiteko, **Philippe Pignarre** eta **Isabelle Stengers** filosofoek sorginkeria sistema batez hitz egiten dute, beste gizarte batzuetan sistema magiko bat deitzen dutena. “El embrujo capitalista. Prácticas de desencantamiento” [Sorginkeria kapitalista. Sorginduta egoteari uzteko praktikak] delakoan, ideiak (gutxi gorabehera teknifikatuak baina) ideiak besterik ez direla ahazten dugunean gertatzen den paralisiaz ohartarazten gaituzte, eta fabrikatzen diren bezala suntsi daitezkeela. Beste hitzetan baina bat dator haiek **F. S. Michaels** kanadar ekonomialaria eta *“Monoculture. How One Story is Changing Everything”* idazlanaren egilea. Baieztatzen duenez, kultura ekonomizista bakarrari men egitea *“beste balio batzuk adieraz ditzaketen beste istorio batzuei uko egitea da, eta balio horiek ezin bestekotzat jo ditugu historian zehar. Beste istorio horien lengoiaik galtzen*

ciativas sociales. En la misma línea pero con un pie en el arte se sitúa el trabajo de **Nuria Güell** que en “Aplicación Legal Desplazada #1: Reserva Fraccionaria” reúne información sobre el funcionamiento del sistema financiero y estrategias destinadas a expropiar a las entidades bancarias mediante encuentros, manuales y servicios de asesoramiento.

Una especie de deseo de todo. El dinero como anhelo de infinito

Cuando se afirma que el dinero ha sustituido a Dios, es cierto en más de un sentido. Ambos son significantes absolutos, instrumentos de gobernanza, entidades abstractas cuyo poder se basa en la creencia en su propio poder y conceptos auto-generativos: la deuda crea deuda como lo divino engendra lo divino, ilimitadamente y por su propia naturaleza. Por eso afirma **Badiou** que el dinero es la expresión contemporánea de la búsqueda de infinito. *“Es lo que equivale a cualquier otra cosa, por eso levanta tanta pasión. La pasión por el dinero es la pasión por todo aquello que deseamos, por un objeto de deseo que no está realmente definido. Un deseo vago, general, una especie de deseo de todo. El lenguaje del dinero es un lenguaje que presenta un mundo que no tiene ningún límite: un mundo de deseo ilimitado.”*³

El problema es que el mundo sí tiene límites. El movimiento decrecionista, iniciado por **Iván Illich** y actualizado por el economista **Serge Latouche**, actúa sobre una de las ficciones fundamentales de la economía, sobre la que están de acuerdo desde los liberales hasta los marxistas: es el mito del crecimiento. Profundamente unido con otro de los grandes mitos de la modernidad —el mito del progreso— el mito del crecimiento concentra todos los anhelos, miedos y auto-representaciones de la civilización occidental y es, por eso mismo, muy difícil de poner en cuestión, nos faltan incluso las palabras. Pero es también el punto en el que los conceptos diseñados para la gestión de lo ilimitado —el dinero fiduciario, la deuda, los índices bursátiles, los algoritmos de especulación financiera— se enfrentan a la evidencia de su irrealidad.

Para referirse a este estado de confusión, los filósofos **Philippe Pignarre** e **Isabelle Stengers** hablan de un sistema de embrujo, lo que en otras sociedades se llamaba un **sistema mágico**. En “El embrujo capitalista. Prácticas de desencantamiento” alertan contra la parálisis que se produce cuando olvidamos que las ideas son solo ideas, más o menos tecnificadas pero ideas al fin y al cabo, que lo mismo que se fabrican se pueden destruir. Aunque con otras palabras, en la misma dirección apunta la economista canadiense **F. S. Michaels**, autora de *“Monoculture.*

hasten direnean, geure burua kartzelatzen dugu, gizartearen iraupenerako behar dibertsitatea eta sormena galtzen baitugu”.

Diruarekin sorginduta egoteari uzteko, iruditeria kapitalistak errotik jarri behar dira auzitan. Produktibitatea eta irabazi asmoa balio posible bakartzat jotzen du iruditeria horrek, baita “zikoizkeria ontzat, elitismoa efizientetzat, bazterketa beharrezkotzat, aurreiritziak naturaltzat eta etsipena saihestezintzat” ere⁴. Lehenik eta behin, kultura bakarra zer den erakutsi nahi du: istorio bat besterik ez, bat beste askoren artean.

Maria Ptqk, 2014.

Creative Commons By-NonCommercial-ShareAlike, Spain.

¹ Stephen Shukaitis in *Researching BWPWAP* (“*Back When Pluto Was A Planet*”), Aarhus University eta Transmediale 2013 jaialdiak argitaratua.

² Marcus Hurstek Douglas Rushkoffi egin elkarrizketa batean aipatua, *Yorokobun* argitaratua (42 zk., 2013).

³ Alain Badiou Bioecon TVn: <http://vimeo.com/43699960>

⁴ Danny Dorling, “*The Invisible Hand. Art in the Transition to Another Economy*” aipatua, IETMk argitaratua, Mission Models Money eta British Council, 2013.

How One Story is Changing Everything”. Plegarnos a la monocultura economicista, afirma, significa privarnos de “*otras historias que expresen otros valores, valores que hemos considerado esenciales a lo largo de la historia. Cuando los lenguajes de esas otras historias empiezan a desaparecer, nos encaramos a nosotros mismos pues perdemos la diversidad y la creatividad necesarias al mantenimiento de la sociedad*”.

Deshacer el encantamiento del dinero implica cuestionar radicalmente los imaginarios capitalistas que pretenden que la productividad y el ánimo de lucro son los únicos valores posibles o que “*la avaricia es buena, el elitismo eficiente, la exclusión necesaria, los prejuicios naturales y la desesperación inevitable*”⁴. Y supone en primer lugar mostrar esa monocultura como lo que es: simplemente una historia, entre otras posibles.

Maria Ptqk, 2014.

Creative Commons By-NonCommercial-ShareAlike, Spain.

¹ Stephen Shukaitis in *Researching BWPWAP* (“*Back When Pluto Was A Planet*”), editado por la Aarhus University y el festival Transmediale 2013.

² Citado por Marcus Hurst en una entrevista a Douglas Rushkoff publicada en *Yorokobu* nº 42, 2013.

³ Alain Badiou en Bioecon TV: <http://vimeo.com/43699960>

⁴ Danny Dorling citado en “*The Invisible Hand. Art in the Transition to Another Economy*” editado por IETM, Mission Models Money y British Council, 2013.