HIRIKILABS 2014

**CULTURA COMO RECURSO COMÚN**

MEMORIA

Este grupo de trabajo toma como punto de partida una visión de la cultura como un recurso común, desde el punto de vista de su inscripción real en el tejido socio-económico.

Nos interesan tanto las nuevas prácticas de producción, consumo y distribución facilitadas por las herramientas digitales (P2P, licencias abiertas, colaboración en redes distribuidas, remezcla, etc.) como las prácticas más tradicionales de gestión del conocimiento y el capital cultural (oralidad, patrimonios intangibles, redes de intercambio, mercados comunitarios, archivos públicos, etc.).

Nuestra mirada a esta realidad está inspirada por 3 ejes:

**Accesibilidad**

cultura libre, código abierto, dominio público, protocolos…

**Replicabilidad**

remix&remezcla, reproducción social, licencias abiertas, estándares…

**Sostenibilidad**

economías de la cultura, gestión de recursos, capitales intangibles, obsolescencia…

Desde el punto de vista metodológico, nos interesa:

**Aproximación desde abajo**

práctica y experiencia, no teoría.

**Abordajes plurales**

no buscamos visión compartida ni consenso, sino hacer visible la diversidad.

El grupo reúne a personas y colectivos que exploren en su práctica cotidiana la idea de cultura como recurso común con lugares y lenguajes diferentes, pero desde estas coordenadas.

Marc Badal, integrante de [Haziera. Hazien artxiboa. Archivo de semillas](http://www.cristinaenea.org/haziera/pagina.php?queidioma=1&pg=112) de la Fundación Cristina Enea.

Laura, del colectivo y distribuidora independiente [Eguzki Bideoak](http://www.eguzkibideoak.info/) de Pamplona.

Leire Ziluaga del espacio [Astra](http://www.astragernika.net/) en Gernika y el colectivo [Kafe eta Galletak](http://www.kafeaetagalletak.net/).

Rosa Fernández de la plataforma de crowd-funding [Goteo Euskadi](http://euskadi.goteo.org/).

Ruth Pérez que coordina un proyecto sobre dominio público en el marco de Donostia 2016.

*Por razones de disponibilidad, Leire Ziluaga, Laura de Eguzki Bideoak y Ruth Pérez no participan en todas las sesiones. Solo Rosa Fernández y Marc Badal están presentes en todas las fases del proceso.*

**# SESIÓN 1**



Tras la presentación general del grupo y las personas participantes, la sesión se organiza en forma de debate en torno a los siguientes temas y preguntas:

**cultura libre / cultura abierta**

¿es lo mismo cultura libre y cultura abierta? ¿la cultura abierta implica necesariamente no-apropiación, no-privatización, cultura como recurso común?

cuando decimos cultura libre ¿es libre como en free speech (libertad de expresión) o como en free beer (cerveza gratis)? confusión entre libertad y gratuidad.

**código abierto / licencias abiertas / estándares / cultura accesible / P2P / licencias abiertas / redes distribuidas / protocolos / dominio público**

¿el código abierto (open source) implica accesibilidad? ¿qué hace falta para tener “acceso a la cultura”? ¿acceso a la información es acceso al conocimiento?

¿es un laboratorio un espacio abierto y/o accesible?

¿lo abierto es lo mismo que lo común? ¿cómo hacer de un espacio (laboratorio, institución, plaza…) un lugar accesible y participable?

**remix&remezcla / replicabilidad / cultura reproducible / cultura como (re)productor social / cultura colaborativa**

¿toda la cultura es remezcla? ¿qué es una obra original? ¿qué es la autoría?

¿la cultura es un proceso o su resultado? ¿qué produce la cultura? ¿qué se reproduce a través de la cultura?

¿existe cultura fuera lo social? ¿existe cultura fuera de una comunidad practicante?

¿toda la cultura es, por naturaleza, colectiva? ¿se puede replicar la cultura fuera de su entorno?

¿quién es el crowd de crowd-funding?

**cultura sostenible / capital(es) cultural(es) / patrimonio(s) / economías de la cultura / gestiones de lo cultural / gestión de lo común / procomún / cultura como recurso**

¿qué tipo de recurso es la cultura? ¿qué significa rentabilidad de la cultura?

¿qué relación existe entre sostenibilidad de la cultura y cultura como recurso común? ¿el copyright es un modelo sostenible? ¿y el open source? ¿es el procomún un modelo económico?

¿se puede (realmente) gestionar lo común?

¿qué significa capital cultural?

¿la creación es un oficio?

¿hay demasiada cultura o demasiada poca?

¿cómo hacer convivir modelos de negocio antagónicos? ¿deben convivir?

**oralidad / patrimonios intangibles / redes de intercambio / mercados comunitarios / archivos públicos**

¿cómo se transmite la cultura?

¿es intercambio igual a mercado y mercado igual a capitalismo?

¿antes de internet existía sociedad del conocimiento?

¿a quién pertenece la memoria? ¿y el alfabeto? ¿y una bandera?

**permacultura / obsolescencia**

si la permacultura es un sistema de gestión equilibrada de los recursos, que respeta los ciclos y los ecosistemas, ¿cómo se aplica la permacultura al sector cultural? ¿y a la cultura digital? ¿y a las comunidades digitales?

¿podemos hacer cultura sostenible con dispositivos programados para convertirse en desechos?

Cerramos la sesión con el propósito de elaborar, en base a este debate común, una serie de aportaciones personales sobre los temas del grupo que nos sirvan para seguir alimentando la reflexión.

***Aportación de Marc Badal***

Accesibilidad de la cultura

¿Accesible para quién? ¿Qué tipo de cultura es a la que se accede cotidianemente en nuestras sociedades?

Tal vez el problema es la excesiva accesibilidad... a cierto tipo de productos culturales.

Podemos conseguir que nuestros productos culturales estén al alcance de quien quiera acercarse a ellos (precios, licencias) pero ¿cómo hacer para cortocircuitar el bombardeo de chatarra cultural?

¿Cómo evitar que, por ejemplo, Makusi se llene de vídeos de Shakira? ¿Debemos evitarlo?

La hiper-producción cultural como problema social: a mediados de la década pasada en el Estado español se editaban (de promedio) unos 60 libros nuevos todos los días (Revista Opcions).

A nivel “underground”, la accesibilidad a aparatos electrónicos ha permitido una multiplicación de productos culturales “autogestionados”.

Por supuesto es un fenómeno interesante que permite la producción de muchos productos que no tendrían cabida en la industria cultural *mainstream*, pero en muchas ocasiones tengo la sensación de que la proliferación del DIY tiene más que ver con tales equipos tecnológicos que con una supuesta proliferación del talento o el saber hacer.

En un contexto tan ruidoso, cada vez que abordamos un trabajo “creativo” ¿no deberíamos plantearnos si merece la pena añadir más estímulos a una escena saturada?

Internet como amplificador de ruido y aniquilador de tiempo.

Sobre la autoría:

Hasta el Renacimiento no existe la idea de “autor”. En la Edad Media estaba claro que solo Dios tenía la capacidad para crear. Los “artistas” eran considerados, y se consideraban, “simples” artesanos; incluso los escritores. Lo cual no significa que no gozaran de cierto reconocimiento entre la gente culta.

Autoría en las sociedades campesinas:

Las obras realizadas por las gentes del campo no eran anónimas pero sí han llegado a nuestro tiempo de forma anónima. Todo el mundo sabía quién había tallado las piedras de aquél muro o quién lo había levantado. Solo los canteros “firmaban” sus piedras de sillería y lo hacían por una cuestión bastante más prosaica (cobraban por pieza). La comunidad tenía plena consciencia de quién era bueno haciendo tal o cual cosa, pero dudo de que eso tuviera algo que ver con el sentimiento de un “artista”. Tal vez lo que hacían no era “arte”, pero los trabajos que “construían” el mundo campesino se parecen bastante a los que realizan arquitectos, paisajistas o diseñadores (que sí se consideran artistas o algo parecido).

Remix:

Es sabido que no se puede crear nada a partir de la nada. Pero la mayoría de *papers* universitarios nos muestran cómo pueden llenarse libros enteros con autocitas. El imperativo productivo en el mundo del saber oficial ha creado un género de escritura vacía.

Oralidad:

¿Qué pasa cuando el lenguaje se derrumba? Un fenómeno que va mucho más allá de la pérdida de vocabulario.

Sobre el desmoronamiento de la lengua: Jaime Semprún, “Defensa e ilustración de la neolengua”, editorial El Salmón .

Gestión de lo común:

En relación al manejo de agroecosistemas y semillas de variedades locales, a menudo nos encontramos frente a una falta importante de conocimiento. ¿Qué pasa cuando ignoramos casi todo lo necesario para una gestión adecuada?

En el plano social, tampoco tenemos tantas pistas. Vivimos en un mundo que dista mucho de ser como nos gustaría imaginarlo. ¿Tenemos herramientas suficientes para considerar que podríamos “gestionar” adecuadamente la convivencia y la cotidianidad en una realidad heterotópica o utópica?

Información y conocimiento:

A veces me tienta la idea de que información y conocimiento pueden llegar a ser incompatibles.

Es una manera de forzar las cosas, claro.

Sin informaciones, estímulos, no puede haber conocimiento. Pero me temo que el conocimiento empieza justo en el punto en que las informaciones ya no dan más de sí. El conocimiento se adentra en terrenos mucho más pantanosos (moral, impulsos, gestos).

Sobre sociedad del conocimiento e internet: Revista Cul de Sac nº2 “Internet y nuevas tecnologías: ¿La desposesión culminada?”

Cultura como “productos culturales”, como “sentir de una época”, como “conjunto de conocimientos”.

Comunidad:

La comunidad es aquello que no se puede diseccionar cuando se ha nacido en ella. No se puede verbalizar ni pensar (Bauman). Con el derrumbe de las comunidades o los “grupos naturales” (Jacques Ellul) por encima de individuos atomizados solo aparece el órgano estatal (Arendt).

Los intentos por recrear comunidades están abocados al fracaso. Solo pueden crear identidades (Bauman). La identidad es fruto de un proceso de negociación, de un consenso o un acuerdo. Siempre tiene presente su origen y, por lo tanto, su fragilidad.

La comunidad “siempre ha estado ahí”. Es un punto de partida y no un punto de llegada (Bauman, “La comunidad”).

Añoramos el “círculo cálido” comunitario que jamás hemos conocido pero al hacerlo parecemos olvidar que nuestra personalidad seguramente no toleraría el férreo orden comunitario. Por ejemplo el de las comunidades aldeanas campesinas. Un buen antídoto para este tipo de transtornos nostálgicos: Ismail Kadaré, “Abril quebrado”.

Cultura sostenible:

Un proyecto o una línea de trabajo puede ser sostenible pero ¿la cultura también? Si entendemos por sostenible el desarrollo que no degrada los recursos del futuro, sí, puede haber cultura sostenible. Toda aquella que intenta mantener abiertas las puertas que la industria cultural se empeña en sellar y precintar. Si entendemos sostenible por “durable”, no tengo claro si puede existir una cultura sostenible. Y mucho menos en un mundo acelerado como el nuestro.

***Aportación de Rosa Fernández***

Una de las cosas que igual podíamos poner en discusión, sin intención de cuestionar la propuesta que redacta María a través del título del lab, es la cultura como recurso. Soy más partidaria de utilizar bien común que recurso común, evitando las connotaciones económicas que deriva el término recurso frente a bien. Aunque también puedo entender la provocación del término “recurso común” para tirar del hilo.

La cultura como bien y como derecho, al que contribuyes y al que recurres para evolucionar, pensar, opinar, imaginar, disfrutar,.. En todo caso la cultura es o debería ser un instrumento, un bien para mejorar el bienestar de las personas, de las sociedades, de los lugares, un bien apreciado más que preciado, amplio, diverso y universal y no un mero reducto económico como expresa Santi Eraso en el post [“La cultura como bien común”](http://santieraso.wordpress.com/2014/03/13/el-derecho-a-la-cultura-como-bien-comun-2/) como reflexión tras la asistencia al polémico [Foro de Avignon](http://forum-avignon-bilbao.com/es/home/) sobre la cultura que se celebró esta primavera en Bilbao. «*Lamentablemente, ahora que los recursos públicos son escasos, se tiende cada vez más a reducir el valor de la cultura a una cuestión de coste-beneficio y su defensa se limita a proteger, únicamente, su valor como motor económico. Es decir se la reduce a su condición utilitaria, despojándola de todo su potencial político y, sobre todo, emancipador»*

Un bien que favorezca sociedades democráticas y ciudadan\*s libres, un derecho de todos y todas como se reclamaba en la “Declaración de México de Políticas Culturales” en 1982 por la UNESCO en el apartado sobre cultura y democracia: «*17. La Declaración Universal de Derechos Humanos establece en su artículo 27 que “toda persona tiene derecho a tomar parte libremente en la vida cultural de la comunidad, a gozar de las artes y a participar en el progreso científico y en los beneficios que de él resulten”. Los Estados deben tomar las medidas necesarias para alcanzar ese objetivo.*

*18. La cultura procede de la comunidad entera y a ella debe regresar. No puede ser privilegio de elites ni en cuanto a su producción ni en cuanto a sus beneficios. La democracia cultural supone la más amplia participación del individuo y la sociedad en el proceso de creación de bienes culturales, en la toma de decisiones que conciernen a la vida cultural y en la difusión y disfrute de la misma*»

Hoy, después de 31 años y en el mismo foro citado arriba el reclamo es en cierta manera diferente, en el que se hace un llamamiento a la clase política para que apoyen la promoción de la cultura en las ciudades en el [Manifiesto 2014: Reinventando un nuevo espacio creativo para Europa.](http://forum-avignon-bilbao.com/es/manifesto-2014-reinventing-a-new-creative-european-urban-space/)

Más allá de la idoneidad de este tipo de foros, creo que el debate sobre cultura como bien común no se está teniendo en cuenta. Se sigue entendiendo la cultura como algo reduccionista y alejado de “otras culturas” como la ciencia, la educación, los saberes ancestrales, el software, la tecnología, el diseño,... etc. que conforman el conocimiento de todas y todas. Un ejemplo de cómo ampliar esta mirada es el manifiesto (otro más) del [Buen Conocer](http://buenconocer.org/), dentro del proyecto FLOK Society puesto en marcha por el Gobierno ecuatoriano en el que se habla de cultura abierta, ciencia abierta, recursos educativos abiertos, biodiversidad, gobierno abierto, transparencia, accesibilidad,.. etc.

Se necesitan apuestas como estas para una cultura abierta y un conocimiento libre, diversas y bajo un prisma amplio como también lo ejemplifica una política basada en los bienes comunes, aquellos que son de todos y todas y no pertenecen a nadie. Aunque las macro-realidades son desgraciadamente distintas a estos enfoques múltiples. ¿Qué podemos hacer?

**RECLAMAR EL DOMINIO PÚBLICO COMO UN DERECHO**

Hoy tenemos esto, una nueva embestida al dominio público con las nuevas propuestas de reforzar la LPI [El PSOE endurece con sus propuestas en el Senado la Ley de Propiedad Intelectual](http://www.eldiario.es/turing/propiedad_intelectual/PSOE-propuestas-Senado-Ley-Sinde-Wert_0_306920230.html).

Por un lado es importante generar conciencia ciudadana, hacer campaña y por otro presionar a las Instituciones a que se comprometan con Cartas de Dominio Público como esta de la Europeana Foundation, <http://europeana.eu/portal/rights/public-domain-charter.html> .

Y como parece que Europa está más abierta a generar este tipo de debates hay que estar presentes, con nuestros proyectos y realidades cercanas. Desde Goteo reclamamos programas, apoyos y políticas en favor del “crowdbenefit”, y un ejemplo es esta presentación [“Open Standars for the Crowd”](http://es.slideshare.net/platoniq/goteo-dsi) en un foro sobre políticas de innovación social digital este mismo año.

Dejo aquí también este repositorio de proyectos-plataformas que ponen en valor el dominio público y ofrecen un buen banco de recursos de la gente de Ártica, centro cultural online, [Dominio público e Instituciones culturales: haciendo caer las restricciones](http://www.articaonline.com/2014/08/dominio-publico-e-instituciones-culturales-haciendo-caer-las-restricciones/).

¿Quien/es son responsables de que el dominio público esté privatizado? ¿Podemos identificarlos? ¿Son much\*s? ¿Qué sabe la sociedad al respecto? ¿Quiere esta implicarse? ¿Hay científic\*s que se niegan a poner en dominio público sus investigaciones? ¿Por qué se priva a la sociedad de su bienestar? ¿Quien/es debemos empezar a reclamar este derecho? ¿Somos much\*s o poc\*s? ¿Cuales son nuestras fuerzas? ¿Quién nos apoya(rá)? ¿Qué es cultura y que conocimiento? ¿Es lo mismo? ¿Qué cultura demanda la sociedad? ¿Tod\*s estamos en las mismas condiciones de acceso? ¿A qué se quiere acceder?

**(IN) ACCESIBILIDAD o ACCESIBILIDAD A LA BASURA?**

Y no sólo sirve reclamar un derecho como tal sino exigir una accesibilidad de manera operativa. Es imprescindible un acceso digital de las obras de dominio público, abiertas y sin restricciones en las condiciones de uso. Es importante repetir una y otra vez cuál es el objetivo de que existan instituciones públicas como museos, archivos y bibliotecas: garantizar el derecho de acceso a la cultura de todas las personas. Las restricciones al uso del patrimonio común atentan contra el derecho de acceso y disfrute de la cultura y, por lo tanto, van en contra de la función social de las instituciones públicas. ¿No es ésto una contradicción?

La paradoja viene cuando supuestamente ya hay “cultura” accesible a la sociedad en general: la cultura mainstream. Pero es que incluso aquellas entidades malignas que ponen la zancadilla a la accesibilidad nos dan la razón ¿sabéis que dice el [último anuario de la SGAE](http://www.sgae.es/recursos/fundacionsgae/Anuario_sgae_2013_resumen_ejecutivo.pdf)?

*«El sector cultural está afrontando unos enormes retos: descienden los presupuestos públicos; se reduce el consumo por parte de la ciudadanía; se incrementan los impuestos sobre el sector que redundan en un incremento de precios (o en una reducción del margen que pocos promotores se pueden permitir); la reforma de la Ley de Propiedad Intelectual, de llevarse a cabo en los términos actualmente previstos, añadiría aún más incertidumbre en la gestión colectiva de los derechos de autor así como en otras cuestiones que afectan directamente a los propietarios de los derechos, los autores; la anunciada Ley de Mecenazgo, que podría suponer uncomplemento a la financiación de los proyectos culturales, aún no es una realidad. Confiamos en que la información que con gran esfuerzo aportamos en este volumen ayude a que los agentes culturales, tanto públicos como privados, orienten adecuadamente sus acciones y estrategias para que la cultura y las artes puedan seguir generando innovación y favoreciendo la cohesión social, desempeñando su papel. Un papel más relevante que nunca dadas las circunstancias de nuestro entorno económico y social.»*

¿Es cultura basura lo que quiere la sociedad? En el mismo anuario y repitièndose año tras año vemos que baja la asistencia a la danza, las atres escénicas,... pero sube la TV, 246 minutos diarios/persona en el 2013. ¿Quizás porque es gratis? ¿Es cuestión de dinero lo que tiene que ver con la accesibilidad? ¿Son las personas con menos recursos, quienes tienen menos acceso? ¿Hay algún ratio de coincidencia entre personas con pocos recursos y nivel de educación, pensamiento, crítica,..? Hay un estudio muy recomendable de la New Economic Foundation que explica cómo si creces en un ambiente/familia pobre tienes menos accesos a la educación, por eso menos oportunidades, menos preparación, menos recursos y al contrario: [“Why the rich are getting richer”](http://www.neweconomics.org/publications/entry/why-the-rich-are-getting-richer)

¿Queréis saber que es lo que más se ven el la TV? «*En 2012, de los 12 programas más vistos, 11 son retrasmisiones deportivas, sólo las votaciones de Eurovisión, en octavo lugar, se salen de esta tónica. Los siete primeros puestos, así como el noveno y el décimo, están ocupados por partidos de fútbol. Hasta el puesto vigésimo séptimo no encontramos la primera película (Amanecer. Parte I), anteriormente sólo encontramos deportes, programas de entretenimiento y series televisivas (como Águila Roja , en el puesto 14).»*

¡Descarga libre por favor! Sigo con el mismo anuario: *«en este contexto, habría que nombrar las prácticas fraudulentas respecto a la Ley de Propiedad Intelectual relativas al consumo de películas tanto offline, en un principio, como online según iba aumentando el ancho de banda. En 2011 se descargaron 500 millones de archivos de películas, de los cuales 476,3 millones fueron descargas gratuitas. Sin embargo, en 2012 hubo una reducción de las descargas (59 millones menos que en 2011) por segundo año consecutivo, con un total de 441 millones, de los cuales 429,1 millones fueron gratuitas. Así mismo se observa una notable reducción de las descargas con pago previo, ya que en 2010 observamos 19,5 millones y en 2011 hubo 11,9 millones.»*

¿Qué hace la gente en Internet?

¿Qué datos son necesarios para poder obtener una radriografía que relacionara demanda de sociedad, intereses privados y apuestas de las instituciones? ¿Podíamos ver que ocurre en Euskadi a este respecto?

Luego está el elitismo de la cultura y tribunales institucionales que dicen qué cultura es de calidad y cual no, como la vecina Navarra con el polémico sello MECNA <http://www.diariodenavarra.es/noticias/navarra/mas_navarra/2014/10/01/como_obtener_sello_mecna_177460_2061.html> que estaría bien que Laura nos contara que está pasando con esto.

**LAS PERSONAS CREADORAS, LAS LICENCIAS Y EL PARNÉ**

Cuando comienzas a hablar de cultura como algo abstracto, como derecho y bien común, y empiezas a desglosarlo y bajarlo a tierra te topas con: la situación de los y las creadoras, la situación de precariedad, las licencias abiertas u optar por el copyright, el mercado, los miedos,...

Y es que no son buenos tiempos para la lírica, con la actual situación de crisis, el desmoronamiento de lo público, la proliferación de la cultura-basura y los cambios que introduce todo el espectro digital (que será bueno si se consigue la neutralidad en la red). Ante esto es normal que muchas de las personas creadoras no vean con buenos ojos las licencias abiertas. Desde Goteo hacemos un poco el trabajo de evangelizadores de las licencias abiertas pero son muchos casos que primero, prefieren irse a otra plataforma sin esas exigencias, y segundo que no ven viable licenciar en abierto. A pesar de las bonanzas que ofrece lo abierto, much\*s lo ven como un riesgo con el que van a perder principalmente dinero, y en cierta manera tienen razón. La SGAE se ha ocupado muy bien de hacer creer que solo bajo una protección copyright tu obra va a ser más rentable. Lo que no se tiene en cuenta que bajo esa licencia con todos derechos reservados tampoco te garantiza poder vivir de tu obra. En muchos casos se ve que quienes deciden licenciar en abierto es porque tienen una conciencia más política que práctica.¿es esto así? ¿copyright o protección significa éxito? ¿qué ganas si no permites hacer uso de tu obra? ¿no quieres que tu obra esté en abierto pero te bajas películas de internet?.

Es necesario investigar y prototipar más sobre los modelos abiertos. Aunque las militantes de lo abierto no queramos reconocerlo no tenemos unas respuestas convincentes sobre los modelos abiertos para poder generar un marco de conciencia extendido a las personas creadoras. Hay que implicar a instituciones y crear canales de información, formación y testeo de estos modelos. Ver sus ventajas y sus debilidades.

Hay que buscar nuevas herramientas que favorezcan a las licencias abiertas, y un buen ejemplo es esta agencia Creative Commons de obras musicales C3S sce Cultural Commons Collecting Society - <https://www.c3s.cc/en/about-us/manifesto/> creada hace unos meses en Hamburgo y que nace bajo un manifiesto que entre otros puntos dice «*Cultural industries should thrive on art, but works of art should not be directed, crippled, forced into existence, or in other ways manipulated by industries. The respective markets should depend on art, but the actual art should not depend on these markets.»*

Se debería expandir a modo mantra que todo es un remix, defender y legitimar el derecho a la copia, ponerla en valor y no en la ilegalidad. Desde los centros educativos a cualquier nivel debería explicarse esta idea, tener presente que la mayoría de las cosas que creamos están basadas en un procomún. Léia en el libro de “All that we share:a field guide to the commons” de Jay Walljasper. el caso de Bob Dylan quien reconoce que sin sus referencias de varios cantantes de blues su música probablemente no hubiera existido.

¿Somos capaces de crear valor común en sociedad? ¿Hay que tomar alguna protección sobre posibles free riders del mundo empresarial que se lucran con las obras? ¿Cómo hacemos esto? ¿Hay que generar mecanismos de control y reproducir sus sistema? ¿Podemos confiar en el buen uso de nuestras obras en el espacio digital con licencias abiertas?

¿Podemos pensar en la financiación colectiva como una manera de mantener la cultura? Dos periódicos alternativos como [Diagonal y Alternativas económicas han logrado sobrevivir gracias al apoyo de sus lectoras, fans,... a través de una campaña de crowdfunding.](http://www.heraldo.es/noticias/economia/2014/09/30/el_reto_autofinanciar_proyecto_posible_312938_309.html?utm_source=twitter.com&amp%3Butm_medium=smmshare&amp%3Butm_campaign=noticias" \l ".VCq5Aap1omA.twitter) ¿Todas personas que leen estas revistas deberían apoyar las campañas? ¿Cuantas son necesarias?

El crowdfunding no regulado tiene sus contras y sus detractores, especialmente en el caso de la edición de cultura empaquetada (libros, discos) . Algunas librerías y tiendas de discos se quejan porque generas un canal de distribución fuera de impuestos. ¿Es lícita su postura? Al fin y al cabo las librerías, en formato chiquito, también son un procomún y parte de nuestras ciudades.

Es necesario defender el dominio público para obras y proyectos que han sido financiados con dinero público, su retornos tendría que volver a la sociedad de manera libre y accesible. Bajo esta idea de Goteo se está trabajando a través de las convocatorias, y el Capital Riego con aportaciones de instituciones públicas, empresas y otras organizaciones con el fin de lograr un efecto multiplicador y así fomentar la inversión co-responsable en proyectos que cuenten con el apoyo de la sociedad civil. <http://www.goteo.org/service/resources>

¿Podría pensarse en un modelos similar en cuanto a la distribución de nuestros impuestos para generar cultura como un bien común que ha sido cofinanciado por tod\*s?

Y acabo con este artículo del lunes pasado de el Correo, escrito por el embajador americano en España, James Costos, toda una pieza que se atrevía con estas declaraciones después de su visita al Zinemaldi. Ahí lo dejo para el debate.

<http://photos.state.gov/libraries/spain/164311/about_us/14-0928_opeddiariovasco_es.pdf>

***Aportación de Leire Ziluaga (Astra)***

**Un poco de historia**

El edificio Astra es una antigua fábrica de armas recuperada por la ciudadanía de Gernika (especialmente la gente joven) para el pueblo. La fábrica estuvo activa de 1916 a 1998 y es uno de los pocos edificios que sobrevivió al bombardeo. Representa una de las contradicciones más grandes del pueblo: una fábrica de armas importante en un pueblo bombardeado. Y también la de muchas personas que trabajaron allí: a muchas familias de clase trabajadora les quemaron la casa y tuvieron que trabajar después allí para poder comer, aun sabiendo que las armas que fabricaban se iban a utilizar para bombardear a civiles en otras partes del mundo. Su parte histórica y simbólica hizo que mucha gente del pueblo pensara que ese edificio tenía que ser para el pueblo.

El edificio lo ocupó la asamblea de jóvenes el 24 de diciembre de 2007. Se quería responder a varias necesidades:

Lxs jóvenes querían un local autogestionado por y para la gente joven. Lo que podría ser un gaztetxe.

Los grupos de música querían locales para ensayar. Había 33 grupos y ningún local público.

Los colectivos culturales y sociales del pueblo necesitaban espacios donde reunirse.

Había un proyecto especulativo en marcha para construir viviendas en la zona industrial del pueblo y el edificio que se ocupó era el que abría la zona industrial.

La Ertzaintza desalojó el edificio al día siguiente de la ocupación. No hubo resistencia al uso, la resistencia fue la comunicación. Ese mismo día se hizo pública en rueda de prensa la plataforma “Astra Grnikentzako” (Astra para Gernika), una plataforma amplia y diversa (especialmente en cuanto a visión política, edad y procedencia) que hizo tres peticiones:

Que Astra fuera público, es decir, de las personas del pueblo (con una idea de lo público no institucional que siempre hemos mantenido).

Que fuera un espacio sociocultural

Que su futuro se decidiera de manera participativa entre jóvenes, grupos sociales y culturales y ciudadanía del pueblo en general

Desde entonces han pasado muchas cosas: una segunda ocupación que sí prosperó, la compra del edificio por parte del ayuntamiento, cuatro procesos participativos, la salida del edificio por unas pruebas de carga que dictaminaron que estaba en muy mal estado, la firma de un acuerdo con el ayuntamiento para uso y gestión del edificio, la ocupación de lo que se llamó “Gernikeko gaztetxie” durante cuatro años, la remodelación del edificio y su época actual. De todos modos, creo que muchas de las claves que han marcado la trayectoria posterior se marcaron entonces.

La importancia de crear redes fuertes que fueran a sostener el proyecto.

La importancia y el respeto escrupuloso de la diversidad. Crear el proyecto en base a esa diversidad, juntando a personas que tenían diferencias previas muy grandes pero que han (hemos) aprendido a construir un espacio común juntxs. Además, más mujeres que hombres participando, migrantes... (con un montón de fallos, claro).

No marcar nada previamente, no funcionar en base a esquemas previos, a lo que se supone que hay que hacer. No decidir qué iba a ser el edificio después de ocuparlo. Abrir procesos amplios de participación para que todas las personas que quisieran participar decidieran qué iba a ser Astra.

La pancarta de la manifestación post-desalojo decía “Astra publikoa”. La lucha se situó en una lucha por otra manera de entender y gestionar lo público, fuera de lo institucional, o quizás como manera de ocupar lo institucional, con participación real de la gente.

El hacer como manera de decir. Que hablasen las prácticas. No teorizar casi nada, pero ensayar mediante las prácticas todo lo que se diría, especialmente, en cuanto a la democracia del proyecto, mediante los procesos participativos.

**Procesos participativos**

Se han hecho cuatro hasta la fecha (el cuarto no ha finalizado todavía). En el primero se acordó el Proyecto Astra, sus bases filosóficas y se buscó una lenguaje/terminología común, en el segundo la reconstrucción arquitectónica y la distribución de espacios, en el tercero la gestión diaria y en el cuarto estamos hablando de cuidados, sostenibilidad, participación, filosofía...

Se ha hecho un esfuerzo especial para las decisiones se tomen de la manera más democrática posible. Para ello, se ha contado desde el principio con gente de Parte Hartuz, grupo de investigación sobre democracia participativa de la UPV. En estos momentos nos acompañan las mismas personas, pero en nombre de la Fundación Joxemi Zumalabe. Se preparan con ellxs todos los procesos participativos y también dinamizan las asambleas. Se hablan todos los temas en grupos pequeños antes de ponerlos en común para que hablemos más personas, a las personas más privilegiadas (especialmente por experiencia acumulada, que está unida a otras variables como sexo, procedencia, lengua...) se nos dice que hablemos menos que el resto...

Participamos unas 40-60 personas en cada asamblea. Las personas suelen variar. Las que estamos en grupos de trabajo de Astra solemos ser la mitad o menos. Siempre hay gente que no ha participado en ninguna asamblea de Astra y que ha venido al edificio muy pocas veces. También un número grande que utiliza el edificio pero no participa en la gestión diaria. Me parece importante que haya esta variedad de compromisos, participación y aproximaciones a la hora de pensar el futuro de Astra, que el peso de las decisiones no recaiga en las personas que están en la gestión diaria.

Participan pocos migrantes y siempre con procedencia en países de habla hispana. Mayor número de mujeres que de hombres.

El aprendizaje principal de estos procesos ha sido aprender a pensar en común y no tomarnos Astra como un espacio al que vamos para que nuestra idea/proyecto gane, sino como espacio donde pensar juntxs.

**Organización y participación**

Todos los espacios de toma de decisiones son abiertos y sus fechas públicas (en el caso de algún grupo de trabajo, como el de comunicación, no se hacen públicas siempre las fechas porque se trabaja desde casa).

Las decisiones más importantes se toman en los procesos participativos y en las asambleas que se hacen cada tres meses fuera de los procesos (los procesos participativos suelen ser temáticos y miran hacia el futuro, las asambleas miran especialmente a lo que viene en los tres próximos meses).

Las decisiones de gestión diaria se toman en el grupo de gestión, que se reúne todos los miércoles. Además, hay grupos de trabajo de programación, comunicación, dineros e infraestructuras. Algunos se reúnen semanalmente y otros cuando es necesario.

Hay dos personas contratadas a media jornada. Una para barra y la otra como mediadora. Esta última es un puente entre Astra y el pueblo y los grupos de trabajo y de gestión no pueden engancharle ningún trabajo que les corresponde. No está contratada para liberar de trabajo, sino para ser un puente.

Fuera de los espacios de decisión, hay diferentes niveles de participación y compromiso. Hay gente que organiza actividades, colectivos que se reúnen en Astra, gente que participa en actividades, gente que viene con sus hijxs a pasar la tarde, gente que apoya desde casa, aunque no venga (casi) nunca. Todos los niveles de compromiso son importantes y las personas que estamos en grupos de trabajo tenemos muy claro que si no fuera por el resto de participantes, Astra no existiría. Astra funciona con la energía de la gente y esa energía puede ser tomar formas distintas.

**Definición**

Ha habido muchas maneras de ponerle “apellidos” a Astra a lo largo de estos años. El de 'gaztetxe' siempre ha estado ahí, más al comienzo que ahora, seguramente. 'Casa de cultura', 'fábrica social', 'fábrica cultural', 'espacio social y cultural', 'fábrica de creación'. La mayoría aparecen ya desde los primeros documentos de Astra.

En estos momentos, pensamos que es mejor no acotar el nombre de Astra con una de esas denominaciones para que pueda ser lo que la persona que participa quiera que sea. Por ejemplo, si unx joven la quiere utilizar como gaztetxe, que pueda ser un gaztetxe para ellx y que lo denomine así; si unx creadorx lo quiere utilizar como fábrica de creación, que también pueda serlo y lo denomine así, etc.

La idea es que Astra sea un espacio para que se lo apropie la gente, e intentar dirigir lo menos posible la manera en que la gente vaya a apropiárselo. Que haya muchas opciones abiertas para que cada cual pueda participar de la manera que siente más cercana.

**Astra ahora**

Lleva año y medio funcionando desde que se renovó e inauguró.

Espacios: Tiene dos plantas en marcha. Casi todos los espacios son abiertos y muchos de ellos multifuncionales. Apenas hay paredes. En la planta baja está el escenario principal, el backstage, la zona infantil, la barra, la factoría de arte y trabajos manuales/taller. En el primer piso la factoría cuerpo, el espacio de reuniones, el espacio de comunicación/edición, el hacklab y un escenario pequeño para charlas/proyecciones/conciertos pequeños.

Financiación: Astra se financia con el dinero que genera la barra (el primer año se pidió una subvención). El Ayuntamiento paga los gastos de luz, agua, calefacción y ascensor (14% del gasto el año pasado). El primer año se hizo el 88% del gasto en la comarca.

Programación: El grupo de programación no programa, solo coordina lo que propone la gente/colectivos (principalmente del pueblo). Se evita que nos quememos y también dirigir la programación hacia lo que le debería gustar/interesar a la gente según la opinión de las personas que participan en el grupo. La idea es que las personas que organizan actividades se empoderen y aprendar mientras organizan lo que les gusta. Se les ayuda lo que necesitan en ese proceso. Solo se organizan cosas cuando hace falta dinero y cuando se ve que hay un tema que se considera básico en la filosofía de Astra y que no se trata.

188 actividades el primer año. La utilizaron 74 colectivos, 15 de ellos de manera regular (reuniéndose allí, etc).

Todo lo que se hace en Astra tiene que tener un retorno social. A veces nos cuesta pensar cuál es el retorno de según qué actividad o explicar cómo vemos nosotrxs este tema. Lo vemos como una especie de protección para el proyecto, para que no se mercantilice lo que se hace allí.

Algunas ideas sueltas que creo que no he mencionado:

Ha sido clave el apoyo de la gente del pueblo, que se ha hecho visible siempre que ha sido necesario.

Aprender a pensar juntxs y construir en común.

Astra es un proyecto y no un edificio.

Trabajo colectivo (pensar y coordinarnos juntas) y autonomía (promover el empoderamiento y la autonomía de las personas, proyectos y grupos, respetando su carácter, modelo de gestión, etc)

Astra es un proceso. El proyecto no está nunca totalmente cerrado, proyecto en constante redefinición

***Aportación de Laura (Eguzki Bideoak)***

1. Cultura libre / Cultura abierta

[Entiendo que cultura libre y cultura gratis pueden utilizarse como sinónimos. Es posible que el término “abierta” se haya comenzado a emplear tras la idetificación de libre con gratis. Al fin y al cabo, se trata de matices que nosotras podemos transformar.]

Hace poco participé en una conversación en la que una chica joven comentaba a sus amigas que otro chico le había pedido permiso, a través de Facebook, para utilizar en su trabajo unas fotos que ella había colgado en su perfil público. Ella contaba que sí le dio el permiso y, añadió, “para algo soy la autora de las fotos. Por lo menos ha tenido la decencia de preguntar y no como otros, que andan por ahí copiando el trabajo del resto”. Esta es una escena habitual de nuestras vidas, que ejemplifica la manera de entender el mundo que nos atraviesa.

Según las Naciones Unidas, podemos considerar que la cultura es “un conjunto de rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos, que caracterizan a una sociedad o a un grupo social. Se engloban a quí los modos de vida, los Derechos Fundamentales del Ser Humano, los sistemas de valores y las creencias”.

La cultura es el conjunto de saberes y conocimientos propios de una sociedad, es inherente a ella y crece y se transforma con ella. Se nutre del pasado, de las ideas, las creaciones, de las autorías anteriores; se utiliza en el presente por todas las participantes de esta comunidad que la comparten -empezando por el lenguaje y los saberes más básicos hasta llegar a saberes más especializacos-, la transforman y la multiplican, sumando más cultura a la ya existente; y la depositan a la esfera común donde podrá tomarse en el futuro.

En la socidedad moderna donde se “mata a Dios” se identificó a los creadores-humanos como seres capaces de crear prácticamente desde la nada. Este momento histórico ha provocado un viraje enorme en la manera de concebir la cultura y nos condiciona en la manera de entender el mundo. Y lo hace en nuestro día a día: cualquiera puede llegar a pensar que, aunque está haciendo un uso de la cultura, de los recursos y elementos ya existentes, el resto de personas que forman parte también de esta sociedad, le deben “algo” por haberlos convinado mejor o peor. [En el ejemplo, por hacer un “clic” en una cámara fotográfica”, tomar una instantánea de algo que ya estaba ahí y subir esas fotos a internet.]

La cultura tiene que ser accesible porque todas nos hemos nutrido de ella y todas estamos ligadas a ella. Lo que pensamos, creamos, en lo que participamos forma parte de un proceso comenzado hace muchos miles de años. No se puede obviar esta dimensión temporal de la cultura. Nadie crea algo desde la nada, no somos omnipotentes. Nuestra capacidad creadora se nutre de lo ya existente, de lo que otras personas, con su esfuerzo y dedicación, han puesto a nuestra disposición.

Este derecho universal, necesario para que las sociedades puedan avanzar, multipliquen sus saberes, sus inteligencias, se transformen; se ha vendido a los mejores postores.

Si miramos enderedor, si miramos la coyuntura actual, vemos que todo lo que antes era común, lo que se gestionaba entre todas, de manera colectiva, está sumergido en procesos de privatización. Derechos universales como la vivienda, la salud o la educación están sufriendo desde hace algunos años unos enormes recortes dentro de los presupuestos generales de los Estados europeos, para virar progresivamente hacia modelos de gestión privada “supuestamente” -algunos estudios demuestras que no lo son- más eficientes en lo económico.

Sin embargo, podemos decir que también son eficientes en la riqueza del contenido de su servicio, en su humanidad? Dentro de los servicios privatizados hay una gran variedad dentro de la que no podemos olvidar la opción de clase. Quién va a poder contratar los servicios de mayor calidad? Esto mismo lo podemos aplicar al acceso a la cultura: quién puede hacerse sin problemas con cualquier producto cultural? Quién puede pagar unos u otros precios dentro de una sociedad desigual como es la nuestra?

Los productos culturales cuestan un esfuerzo temporal y económico a las personas implicadas en el proceso de creación. Es lo que podríamos llamar el “esfuerzo creativo”. Este esfuerzo creativo puede ser remunerado o no; la autoría puede tratar legitimamente de cubrir los costes derivados de esta actividad. La manera de resolver el derecho privado de la explotación económica no puede enfrentarse con el derecho colectivo de acceso a esta obra: lo lógico sería que volviera a la red colectiva de donde han salido las ideas necesarias para crearse.

Existen ya mecanismos de sufragar dichos gastos:

\* Dedicar el tiempo libre a la creación de la obra y sufragarla con fondos que provengan de un empleo. La consecuencia más evidentes de este modelo es la dilatación en el tiempo. Aquí también entraría un elemento de clase social: ¿Tiene cualquier persona el tiempo libre necesario para este tipo de actividad? ¿Quién puede pagar esto?

\* Intercambio por dinero con un particular, bien en un punto de venta, bien a través de un crowdfunding... \* \* \* Venta del producto a una empresa privada, lo que tiene unas consecuencias probablemente restrictivas en el acceso: estas empresas habitualmente priorizan el derecho privado de explotación al derecho público de acceso.

\* El Estado puede considerar que la obra es necesaria para el bien colectivo, que tiene un interés social, y decidir utilizar unos fondos que provienen de la recaudación de todas para sufragar dichos gastos.

2. código abierto / licencias abiertas / estándares / cultura accesible / P2P / licencias abiertas / redes distribuidas / protocolos / dominio público

El código abierto, en contraposición con los lenguajes privativos, facilita la accesibilidad a la información, al conocimiento que se pueda extraer de ellos. Para que su accesibilidad sea mayor, tendrá que ir acompañado de otros elementos: visibilidad, usabilidad, sencillez... Pensando en una web: puedo utilizar cualquier tipo de “open source” para desarrollar la página pero, de qué me serviría si a continuación queda abandonada, o si la información no está bien organizada, si no mezclo texto e imagen en las proporciones adecuadas, si el texto es incomprensible para la lectora media...?

Información, entendiéndola como un conjunto de datos concretos, transferibles y finitos, de naturaleza intelectual. Conocimiento, entendido como sabiduría, resultante de un proceso de reflexón. Tener acceso a información no significa tener acceso al conocimiento: el conocimiemiento se nutre de muchos tipos de saberes, algunos incluso inconscientes; pero tener información es condición “sine qua non” para nutrir al conocimiento.

Laboratorio de por sí no significa espacio abierto y accesible, o el imaginario colectivo no lo entiende en este sentido. De hecho, y como contó Marc durante la sesión de trabajo, el laboratorio nos recuerda a un lugar donde se realizan experimentos con animales disecados o no, donde vemos gente con batas blancas manipulando elementos líquidos, sólidos o gaseosos con probetas, pipetas y otras piezas de ensayo.

3. remix&remezcla / replicabilidad / cultura reproducible / cultura como (re)productor social / cultura colaborativa

Habría que explicar primero a qué nos referimos con remezcla. Si la entendemos como la toma literal de obras de otras personas o colectivos, como un cortar y pegar directo, sin pasar por un proceso de transformación en el que se aporten ideas o se lleguen a nuevas conclusiones. Aquí podríamos hablar de lo que comenta Marc, acerca de los papers universitarios.

Volvamos a la definición de cultura de las Naciones Unidas, como “conjunto de rasgos distintivos, espirituales y materiales, intelectuales y afectivos, que caracterizan a una sociedad o a un grupo social. Se engloban a quí los modos de vida, los Derechos Fundamentales del Ser Humano, los sistemas de valores y las creencias”.

Desde mi punto de vista la cultura es una esfera colectiva y global, que se ha ido gestando desde hace miles de años, en el que han participado millones de personas de diferentes épocas y con diferentes experiencias. En la que es básico el ejercicio de la ciudadanía, la participación social; donde exista la capacidad de reflexión, la incorporación de matices; donde se avance sobre prácticas que se venían dando... Nos pertenece y a lepertenecemos y es necesaria para la Realización del Ser Humano. Por ello me sumo al discurso de que debemos tratarla como un Derecho Humano, no como una industria.

Analizando la cultura desde ahí, considero que es un contínuo que se mezcla y nutre a sí misma, de la que dependemos pero al mismo tiempo podemos enriquecer y multiplicar. Considero que las “obras originales” no existen como algo individual, sino que han sido fruto del trabajo de muchos actores. Esto no quita que se reconozca el trabajo y el esfuerzo concreto de los sujetos y entidades que la cuidan, la impulsan -podríamos hablar aquí de oficios-.

4. cultura sostenible / capital(es) cultural(es) / patrimonio(s) / economías de la cultura / gestiones de lo cultural / gestión de lo común / procomún / cultura como recurso

La cultura es un conjunto de elementos. Es demasiado amplia y variada para considerarla un recurso. De hecho es la manera utilitaria que tiene la industria de verla y sólo entiendo que la cultura puede considerarse como algo rentable si lo analizamos desde el punto de vista de los beneficios.

La cultura puede ser o no sostenible. Se pueden desarrollar campos dentro de ella que si lo sean pero lo interesante aquí es debatir qué hacemos con aquellas ramas de la cultura que las sociedades consideran que es necesario desarrollar o mantener, porque su importancia radica en los valores o en las prácticas que hace posibles o conecta con otros derechos humanos, pero que no son rentables desde lo económico: necesitan de una gran cantidad de recursos -monetarios, temporales, humanos- pero no existe una vuelta económica. ¿Cómo se aborda la gestión, es pública o privada? ¿Qué garantías ofrecen los Estados? ¿Quiénes tienen acceso a ella?

No hay demasiada cultura. Puede que haya demasiada información y que se nos haga complicado distinguir aquello que nos interesa. Desde luego, no debemos caer en la tentación de pensar que la manera de licenciar los productos culturales, que tiene que ver con el derecho universal de acceso, pueden hacer de filtro para evitar que exista “morralla” o “basurilla”: limitar el derecho de acceso a la cultura o el derecho de producción no va a evitar esto. No hay más que echar un vistazo a la cantidad de productos que emite la industria donde se dan ambas caras de la moneda: diarrea cultura (basada en la copia directa adornada con algún , que se soluciona ) + copyright como la copa de un pino.

Aquí cada cual tiene que hacer dos ejercicios de madurez: uno como público y otro como participante de la creación. Como público, o persona que busca, lee, asiste a la cultura, tendrá que hacer un esfuerzo formativo y reflexivo. Como participante en la creación, tendrá que hacer un trabajo de honestidad y pensar si aquello que está ofreciendo y dando por terminado tiene algo de su propia aportación detrás.

Hay muchas maneras de gestionar lo común. La que todas conocemos y hemos vivido es la gestión pública, a través de los Estados, que permite un cierto reparto y que tiene sus propios límites. Existen otras maneras de gestión de lo común: en comunidades más pequeñas basadas en el intercambio, en cooperativas, en empresas políticas...

Para hablar del copyright voy a rescatar una parte de la conversación del taller de junio, junto con un par de reflexiones:

¿Cuánto de ése porcentaje de la confianza en el Copyright tiene que ver con el miedo o la soledad?

La SGAE y las entes que conforman el ámbito institucional lo ponen difícil y alimentan esa subjetividad y percepción del miedo. Es el miedo de quienes de quienes ven como su discurso no tiene una base real, el miedo de quienes pierden privilegios, de quienes están en el pico de la pirámide.

Bajando a la realidad, no son capaces de “perseguir” estas prácticas. Para poder hacer viable el control social del que hablan estas instituciones, a través del que bloquear la copia o el uso de los productos culturales, sería necesario crear un artefacto monstruoso y, aunque lo están intentando -véase la Ley Sinde-, la conciencia colectiva sabe que la compartición de los saberes es necesaria y que tiene cientos de años de historia. Esta idea la contamos siempre en Eguzki Bideoak, cuando los autores nos preguntan acerca del tipo de licencia que elegir: poner una licencia Copyright a tu documental no va a evitar que se realicen proyecciones públicas gratuitas en espacios abiertos, ni que alguien lo ripee y suba a “youtube”, o que haga 200 copias y las reparta a sus amigos. De hecho, esto es deseable porque habremos conseguido que mucha gente debata en torno a un tema, comparta una experiencia, cree comunidad. Tiene que ver con unos valores de fondo, como son la generosidad, la humildad y la confianza.

Es legítimo querer percibir un beneficio de nuestro trabajo, pero este derecho privado de explotación no puede entroncar con el derecho de acceso. Para tener legitimidad económica ante la población habrá que crear productos interesantes, que tengan una vuelta a la propia sociedad -de la que se nutrió la autora previamente- para que ésta sienda que merece la pena apoyar el trabajo. Al mismo tiempo, ha de hacerse un esfuerzo de pedagogización de la sociedad: el discurso neoliberal, basado en el egoísmo y el individualismo, ha destruido otras maneras de hacer. Nos atraviesa a todas y, por ello, debemos deconstruir de lo arrastrado y construir en otro sentido y continuamente.

5. oralidad / patrimonios intangibles / redes de intercambio / mercados comunitarios / archivos públicos /

Si echamos la vista atrás, podemos comprobar que la cultura se ha transmitido a lo largo de la historia mediante la oralidad así como mediante la escritura. Desde el nacimiento de la tecnología visual, la cultura también se ha transmitido de esta manera; nos encontramos en la Era de la Imagen.

Aquí dentro podríamos englobar la actividad de Eguzki Bideoak, que utiliza material audio-visual (auditivo y visual) como herramienta revolucionaria. No es inocente: el poder -los poderes institucionales, macroempresas- se dio cuenta mucho antes que cualquiera de nosotras la capacidad persuasiva de esta manera de transmisión de ideas y conocimiento. Han llevado a la sociedad por una senda, un camino cercano al individualismo, al egoísmo, la competición, la ambición.

Nosotras hemos “copiado” esta manera de hacer sólo que con un mensaje y una intencionalidad que se dirigen en sentido opuesto: queremos devolver a la sociedad la cohesión, la participación, el sentido de comunidad, el apoyo mútuo; los valores del respeto, la valentía, la generosidad, la honestidad.

El capitalismo es un orden o sistema social y económico que deriva del usufructo de la propiedad privada sobre el capital como herramienta de producción, que se encuentra mayormente constituido por relaciones empresariales vinculadas a las actividades de inversión y obtención de beneficios, así como de relaciones laborales tanto autónomas como asalariadas subordinadas a fines mercantiles.

En el capitalismo:

- los individuos, y/o empresas usualmente representadas por los mismos, llevan a cabo la producción de bienes y servicios en forma privada e independiente, dependiendo así de un mercado de consumopara la obtención de recursos.

- el intercambio de los mismos se realiza libremente a través del comercio, y por tanto la división del trabajo se desarrolla en forma mercantil y los agentes económicos dependen de la búsqueda de beneficio.

- la distribución se organiza, y las unidades de producción se fusionan o separan, de acuerdo a una evaluación constante de la eficiencia mediante un sistema de precios para los bienes y servicios.

- a su vez, los precios se forman mayoritariamente en un mercado libre que depende de la interacción entre una oferta y una demanda dadas por las elecciones de productores y consumidores,

- y estos a su vez son necesarios para la coordinación ex-post de una economía basada en el intercambio de mercancías

Mercado no es igual a capitalismo. El Capitalismo es una manera de organización económica y social, regida por una seria de principios, como lo es el Comunismo, o como lo era el Sistema Feudal. En todos han existido mercados.

El mercado es un espacio de intercambio generalmente entendido como de bienes materiales diversos por una medida universal, el dinero. Fuera de este espacio concreto se dan continuamente intercambios, tanto de bienes materiales, como de saberes, experiencias, emociones, aprendizajes...

El resto de cuestiones las he respondido en otros puntos.

6. permacultura / obsolescencia

La manera de permitir que la gestión de los recursos sea equilibrada es aplicando la cultura democrática también a la cultura.

En los últimos tiempo hemos asistido a cambios en el Estado Español y a nivel internacional (procesos revolucionarios latinoamericanos, primavera árabe, europa) en un triple ámbito: político-económico-social.

La explosión de la burbuja inmobiliaria y la crisis económica de 2009 fueron la pieza del dominó que comenzó un efecto imparable: la sociedad está demandando un reparto del poder directo, una participación en las dicisiones que le atañen en su vida diaria, un reparto de la riqueza, una mayor igualdad en derechos y deberes entre clases sociales, una mayor transparencia de la gestión tanto pública como privadas.

Se han multiplicado también las llamadas “empresas políticas”, herederas de algunos experimentos anteriores -un modelo más antiguo de gestión colectiva serían como vendría a ser algunas cooperativas agrícolas y del segundo sector, los centros sociales... - que convinan una preocupación por la coyuntura social y política que les rodea como una gestión autónoma basada en la colectividad y en el asamblearismo. No son empresas con ánimo de lucro, sino que los beneficios de su actividad se destinan al procomún.

Todas las que yo conozco pertenecen al mundo de los productos culturales: Traficantes de Sueños y Virus son las editoriales veteranas, seguidas por La pantera Rosa, La hormiga atómica ahora Katakrak, Kaxilda, La libre... y la distribuidora de Eguzki Bideoak, ahora con el proyecto de makusi.tv.

La clave es abrir a la ciudadanía la participación y dotarle de herramientas y valentía para lanzarse a montar sus propias empresas culturales.

**# SESIÓN 2**

****

*Imagen: Carla Boserman.*

La 2ª sesión se desarrolla en dos tiempos. En primer lugar, debatimos sobre las condiciones generales de organización del grupo: in/compatibilidades de horarios, expectativas, gestión de los tiempos y tareas, sostenibilidad del esfuerzo, relación con los otros grupos y relación con el marco de trabajo general que nos brinda Hirikilabs. Tenemos claro que queremos que nuestro trabajo se inscriba en el concepto de Laboratorio Ciudadano de Hirikilabs, en sintonía con los proyectos desarrollados por los otros grupos, con los que vemos muchas lineas de cruce. Los grupos tienen mucho que contarse unos a otros y vamos a intentar crear situaciones de intercambio y retro-alimentación.

El segundo tiempo lo dedicamos a reflexionar sobre distintas ideas de proyecto. De cara a diciembre queremos perfilar un prototipo de linea de trabajo que sirva para organizar programas y actuaciones desde Hirikilabs. Aquí debatimos varias propuestas.

Una de las ideas que toma fuerza es la de contribuir a las acciones en contra del préstamo de pago en las bibliotecas públicas, una problemática que, en nuestra opinión, expresa bien las consecuencias muy inmediatas que tiene comprender (o no) la cultura como un procomún y con la que, pensamos, se puede llegar a un público amplio, no siempre familiarizado con el procomún o la cultura libre. Para avanzar en esta idea, recopilamos enlaces e información sobre la iniciativa No al préstamo de pago[[1]](#footnote-2) cuya web recoge textos y noticias así como un mapa de las ciudades en las que se desarrollan acciones en esa dirección. Pensamos en contactar con las personas que colaboran con esta iniciativa en Donostia, realizar un happening, elaborar un prototipo de campaña de sensibilización, etc. En la misma linea, nos interesan también las acciones contra el cánon AEDE y otros ataques a internet como espacio de intercambio de saberes. En ambos casos, reflexionamos sobre distintas formas de sumarnos a estas iniciativas desde nuestro marco de trabajo.

Surge también la propuesta de realizar un mapeo de agrupaciones, colectivos, editoriales, entidades que utilizan licencias libres y la de retomar el glosario elaborado en el marco del proyecto #10penkult. Decálogo de prácticas culturales de código abierto[[2]](#footnote-3), una publicación colaborativa realizada en 2012 con el apoyo de Tabakalera, bajo la dirección de Susana Serrano y con la metodología del booksprint. En el glosario de #10penkult[[3]](#footnote-4) se definían algunas palabras claves que ampliaban o problematizaban la cultura de código abierto, como: arquitecturas de participación, bottom-up, hacker, economía del don, ética del cuidado, fablabs, install party, karma, obsolescencia programada, P2P, permacultura, provacidad, rizoma o trabajo reproductivo.

También se plantea la posibilidad de elaborar un kit formativo sobre cultura libre inspirado en ¡Cópiame! Kit formativo #opendata para responsables públicos[[4]](#footnote-5) desarrollado por la asociación OpenKratio, que trabaja sobre los paradigmas de gobierno abierto (*open government*) y datos abiertos (*open data*). En este caso, se trataría de poner en valor la cultura y el conocimiento libre como recursos de dominio público, delimitando bien si iría enfocado a organizaciones públicas que "guardan" el conocimiento o a la ciudadanía en general. Otra inspiración es el vídeo 57 Things To Do For Free in Harvard Square[[5]](#footnote-6), a partir del cual imaginamos la posibilidad de realizar una performance similar en un sitio concreto de Donostia con el objetivo de poner en valor actividades culturales que se pueden hacer en la ciudad de forma gratuita. Por un lado, nos parece una aproximación muy sugerente, por lo fresca y cercana, pero por otro nos parece problemático, al relacionar el procomún con lo gratuito. Aunque a menudo el dominio público es de acceso gratuito, lo que lo caracteriza no es el coste cero sino el hecho de no pertenecer a nadie o pertenecer a todo el mundo por igual. De la misma manera, todo la cultura gratuita no es necesariamente libre o de dominio público, sino que puede ser gratuita por otras razones. Como diría el gurú del software libre Richard Stallman, *free as free speach, not as free beer* (libre como la libertad de expresión, no como barra libre). Pero a pesar de ello, a partir de esta idea empezamos a pensar más concretamente en otra, que es la que finalmente nos ha seducido: realizar una guía de los procomunes culturales de Donostia. A la elaboración de este prototipo dedicamos la 3ª y última sesión.

**# SESIÓN 3**



La guía de los procomunes culturales de Donostia es la propuesta final que surge de nuestro grupo de trabajo. No lo entendemos como una guía turística o una guía de ciudad sino como un marco de encuentro para debatir sobre las problemáticas relacionadas con el procomún en el territorio de Donostialdea. Está inspirada por la ética de la cultura libre y el acceso abierto así como por el cuerpo de pensamiento en torno al procomún; pero no se reduce a ellos, pues se ubica más en las prácticas que en las teorías, más en las experiencias y los modelos de organización que en las definiciones. Es decir, no pretendemos tanto acotar qué es un procomún cultural como facilitar el debate ciudadano sobre lo que está en juego cuando hablamos – aquí y ahora - de cultura común o culturas *en común*.

Desde el grupo hemos perfilado el concepto de partida, algunos posibles formatos y las líneas generales a través de las cuáles podrían enfocarse los contenidos. A partir de ahí, la guía puede ser desarrollada en esa dirección o en otras, en función de las personas y colectivos que intervengan en ella. Imaginamos una identicación de temas de carácter muy abierto y no-exhaustivo, de modo que cada sección albergue un enfoque diferente, con sus respectivos lenguajes y argumentaciones. En nuestra propuesta inicial estos temas o puntos de arranque son: futuro del libro / circuitos cortos alimentarios / cultura auto-gestionada / redes compartidas / espacio público / alternativas al copyright / otras economías / aprendizajes / artes de la remezcla / ciencia ciudadana / gobierno abierto / privacidad. Áreas temáticas que se cruzan y se solapan, y que están formuladas desde modelos pensamiento o lugares de enunciación en sí mismos diferentes: esa diversidad nos interesa por lo que tiene, en sí misma, de procomún cultural.

Pero en todo caso, tanto los contenidos como la estructura se construirían de abajo a arriba, a partir del trabajo de las personas y grupos que los fueran desarrollando. De esta manera, la guía funcionaría como un espacio de reflexión colectiva, que hiciera visibles una pluralidad de maneras de practicar los procomunes culturales. Algunas de las preguntas que nos interesan son: ¿Cuáles son los procomunes culturales en el territorio de Donostia? ¿Qué los amenaza? ¿De qué manera se pueden proteger? ¿A quién le corresponde hacerlo? ¿Qué formato podría tomar esa guía? ¿Debería ser material, visual, física, relacional, performática, situada...? ¿O, para defender el procomún, sería mejor que no existiera?

Para iniciar ese debate, decidimos presentar la guía en una sesión pública en Sukaldea, el sábado 20 de diciembre de 2014, en la que contamos con la participación de la escritora y activista cultural Silvia Nanclares y el abogado especializado en internet y propiedad intelectual Jorge Campanillas.

**Programa**

Puesta en situación:

Presentación del prototipo de Guía de los Procomunes Culturales de Donostia ­ Maria Ptqk Procomunes culturales. Qué son y por qué protegerlos ­ Rosa Fernández Procesos culturales colectivos – Silvia Nanclares

Presentación de casos:

 Circuitos cortos alimentarios ­ Marc Badal

Cánon a las bibliotecas ­ Jorge Campanillas

**Intervinientes**

**Silvia Nanclares** es escritora, editora pro­am y activista cultural. Trabaja e investiga en la órbita de la literatura, el mundo editorial y la Cultura Libre. Ha desarrollado e impulsando proyectos colectivos como #bookcamping, centrado en investigación editorial y colectivo de archivo.Colabora periódicamente en medios como Diagonal o eldiario.es. Actualmente trabaja como mediadora­investigadora en Medialab Prado en la línea de trabajo Libro Libre.

**Jorge Campanillas** es abogado especializado en Derecho de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones, una rama del derecho que aborda materias como protección de datos de carácter personal, comercio electrónico, propiedad intelectual, publicidad, administración electrónica, políticas de gobierno abierto (open government), transparencia, reutilización de la información pública (opendata) y participación.

**# SESIÓN PÚBLICA**

Iniciamos la sesión con una presentación general de cómo han transcurrido estos meses, repasando los [planteamientos iniciales](http://hirikilabs.tabakalera.eu/blog/2014/09/11/cultura-como-recurso-comun-sesion-01/) y las [ideas recabadas](http://hirikilabs.tabakalera.eu/blog/2014/11/20/cultura-como-recurso-comun-sesion-02-debatiendo-ideas/) para abordar la cultura común desde el planteamiento de nuestro grupo, antes de pasar a introducir el [prototipo de guía de los procomunes culturales de Donostia](http://www.tabakalera.eu/es/programa/guia-procomunes-prototipo/). Sobre el planteamiento general de la guía, se puede consultar el [post de la sesión 3](http://hirikilabs.tabakalera.eu/blog/2015/01/14/cultura-como-recurso-comun-sesion-03/), donde se explica con mayor detalle. En este post nos centraremos en las aportaciones de los intervinientes y el debate posterior.

**Procomunes culturales. Qué son y por qué protegerlos - Rosa Fernández**

Basándose en su experiencia en la coordinación de [Goteo Euskadi](http://euskadi.goteo.org/), Rosa Fernández insiste en la importancia del beneficio común y las posibilidades emancipatorias del procomún (con su relación con los conceptos de recursos, comunidad y gobernanza), sin olvidar la creciente precariedad del trabajo en cultura en un contexto de sobre-producción cultural. Hoy, las problemáticas del procomún se desenvuelven en un territorio marcado por la confluencia entre: la emergencia ciudadana, que demanda una gestión transparente y responsable de los recursos colectivos; la parálisis y la crisis de legitimidad de las instituciones públicas, encargadas hasta ahora de esa gestión; y el margen de maniobra del sector privado, tensionado entre los procesos de privatización y la aparición de iniciativas privadas de vocación comunitaria que asumen, de facto, la gobernanza de lo colectivo. Tomar conciencia de que la cultura además de ser un derecho es creada por todos y todas y en la mayoría de casos también soportada a través de los impuestos que de forma colectiva y cívica pagamos.

De entre los procomunes culturales a señalar en un territorio, destaca: espacio público; comercios locales; fiestas locales; manifestaciones de la llamada “cultura urbana”; centros auto-gestionados; teatros, salas y espacios de exhibición; asociaciones culturales; equipamiento públicos o la cultura culinaria (“¿imaginamos un cánon a la croqueta de changurro?”).

Recuerda, así mismo, la importancia de mantener abierto el debate sobre el dominio público en las instituciones, especialmente en las de ámbito cultural (que se manifiesta en ideas como que lo producido con fondos públicos vuelva al dominio público) y de defender modelos verdaderamente abiertos, comprometidos con la transparencia y la accesibilidad. En esta línea se sitúa por ejemplo el proyecto [City Kitchen](http://citykitchen.es/): “Las necesidades principales en las que pretende incidir el proyecto son la falta de herramientas metodológicas de construcción colectiva y la ausencia de marcos de diálogo claros entre actores culturales, sociales y administrativos”.

Rosa Fernández finaliza su intervención con una cita de Noam Chomsky:

*"La forma más inteligente de mantener a la gente pasiva y obediente es limitar estrictamente el espectro de la opinión que resulta aceptable, pero permitir un debate realista dentro de este espectro, animando incluso a quiénes sostienen los puntos de vista más críticos y disidentes. Esto da a la gente el sentimiento de que está funcionando el libre pensamiento, mientras que en realidad, y durante todo el tiempo, los supuestos del Sistema están siendo reforzados dentro de los límites entre los que se mueve el debate".*

Y una recomendación cinematográfica: [“Idiocracia” de Mike Judge](http://www.filmaffinity.com/es/film798386.html) como alerta a un futuro en el que la gente pierde toda noción de crítica.

**Procesos culturales colectivos – Silvia Nanclares**

Silvia Nanclares repasa su vida en estos últimos cuatro años, desde 2010 hasta hoy, desde un puesto fijo en el Departamento de publicaciones de una administración pública (con una vida “bastante poco politizada” y una visión “romántica” de la escritura, basada en la idea de genio individual) hasta la creación de [Bookcamping](http://bookcamping.cc/), biblioteca colaborativa online surgida en los días posteriores al ya histórico 15 mayo de 2011 (en la que los miembros del equipo coordinador actúan como una especie de “activistas bibliográficos”). Un recorrido personal que, en su opinión, es fácilmente extrapolable a lo social pues resulta “sintomático de lo que ha significado el 15M para el mundo de la cultura”.

Entre uno y otro momento encontramos fenómenos como el movimiento popular contra la Ley Sinde, que anticipa el potencial de las redes ciudadanas distribuidas, o la propia plataforma Goteo, a la que Bookcamping recurre para su campaña de micro-financiazión. Iniciativas como la editorial [Traficantes de Sueños](http://www.traficantes.net/), innovadora no solo por el uso sistemático de licencias Creative Commons sino también por el cambio de modelo de la producción editorial en el sentido de que “no edita y después busca a sus lectores, sino que edita para una comunidad lectora pre-existente”. Proyectos auto-gestionados y radicalmente anónimos como [Ladyfest Madrid](http://ladyfestmadrid.wordpress.com/), que en su última edición abandona el centro en favor de las periferias (¿qué significan uno y otras?) y aplica sin miramientos la política del “precio libre” (paga lo que consideres), que modifica de raiz la relación del público cultural con la cadena de valor de su producto y “genera en sí misma otra forma de gobernanza”. O [“Sexo Hipster”](http://fuckyeahsexohipster.tumblr.com/), programa de actividades, investigación colectiva y taller de producción en torno a la representación de lo sexoafectivo, elaborado junto a Jaron Rowan que recorre los caminos de ida y vuelta que unen a las instituciones (en este caso, Intermediae) con los llamados espacios independientes (en este caso, [Vaciador 34](http://vaciador34.net/)), poniendo de manifiesto que la separación entre la institución y la no-institución funciona, casi siempre, como una barrera meramente teórica, aunque, precisamente por ello, plagada de fricciones. Su artículo [“Lo que hacemos es secreto”](http://www.eldiario.es/interferencias/hacemos-secreto_6_326227393.html) publicado en eldiario.es recoge algunos de estos recorridos.

Dos ideas atraviesan con fuerza su intervención. Una es que “lo que conocemos como cultura independiente es lo menos independiente que hay; al revés: es totalmente interdependiente” y esa es su mayor riqueza: su inscripción en un tejido vivo de conexiones y apoyos mutuos. La otra es que esa producción cultural interdependiente se hace a costa de los cuerpos, la salud y los tiempos de vida. “¿Quién está sosteniendo la burbuja de la cultura? Cuerpos cansados, cuerpos estresados. ¿Qué hace sostenibles los proyectos culturales hoy? Lo que no se nombra, los procomunes invisibles, especialmente los cuidados.” La economía feminista de la cultura nos mantiene alerta sobre el modo en que los mecanismos de reproducción hacen posible la producción, también en el campo cultural. En cuanto a los modelos abiertos, a partir de su experiencia en Medialab Prado, Nanclares nos recuerda que a menudo “lo abierto es conflictivo” porque lo que hace que un proyecto cultural o un espacio social o un acervo de conocimiento sean o no accesibles “son muchas cosas” y hay múltiples barreras invisibles que operan como factores de exclusión: de género, de clase, de capital simbólico... Algo a no perder de vista cuando hablamos de cultura libre.

**Circuitos cortos alimentarios - Marc Badal**

A pesar de las marcadas diferencias entre el campo y la ciudad, y a las transformaciones sufridas por uno y otra en las últimas décadas, la realidad es que el medio rural y el urbano siempre han estado conectados. Vivimos de espaldas al campo, la población activa agraria representa una porción cada vez menor de la población activa (apenas un 1% en Gipuzkoa) pero sin embargo existe un flujo permanente que une estos dos mundos en apariencia tan lejanos: flujos de personas, de mercancías, de formas de vida, de cultura. Marc Badal apunta un dato significativo: pese al protagonismo de la gastronomía en la cultura vasca, “no se ha escrito la historia de la alimentación en Donostia” (a semejanza de [“Hungry City” de Carolyn Steel](http://www.hungrycitybook.co.uk/), una investigación sobre el modo en que la cultura alimentaria afecta a nuestras vidas) que dé cuenta de los cambios ocurridos en los hábitos alimentarios locales con la transformación de la agricultura, la industria alimentaria o [la cultura campesina](http://zapateneo.net/eu/ekologia-ecologia/5380-vidas-a-la-intemperie-notas-preliminares-sobre-el-campesinado-marc-badal).

Una de las manifestaciones más notables de esa distancia con respecto al medio rural es precisamente “la erosión de la cultura alimentaria”, entendida como la pérdida de conocimientos generales sobre el modo en que se producen los alimentos, los ciclos de cultivo, las temporadas o la vida de las personas que trabajan en el sector agrario. Un fenómeno ocurrido en “una o dos generaciones” y que en el ámbito anglosajón se conoce como consumer de-skilling: des-capacitación de los consumidores.

Por esta razón, una guía de los procomunes culturales necesariamente debería incluir iniciativas orientadas a recuperar estos saberes, fundamentales para el mantenimiento de la vida, pero en proceso de desaparición. Entre ellos, Badal destaca: los mercados de baserritarras, el mercado itinerante de productores, las asociaciones y grupos de consumo impulsados por el movimiento agro-ecológico, la potenciación de los comedores escolares ecológicos, las ONGs dedicadas a la defensa de la soberanía alimentaria (“que ya no solo intervienen en países del Sur sino también, y cada vez más, en los países industrializados”) y en general los proyectos que de diferente manera protegen y ponen en valor la biodiversidad. Entre ellos, revisten especial importancia los bancos y redes de intercambio de semillas (como [Haziera](http://www.cristinaenea.org/haziera/pagina.php?queidioma=1&pg=112), en la que participa Badal) dedicadas a conservar las variedades locales y los saberes asociados con su cultivo, entendiendo que “las semillas son, en sí mismas, repositorios de información genética, técnica y cultural”.

**El cánon a las bibliotecas y la nueva Ley de Propiedad Intelectual - Jorge Campanillas**

“Vengo pesimista” anuncia Jorge Campanillas al inicio de su intervención. “Habrá que ver cómo se aplica y que interpretación dan, en su caso, los tribunales; pero [la nueva Ley de Propiedad Intelectual que entra en vigor el próximo 1 de enero de 2015](http://www.internautas.org/html/8732.html) refleja el triunfo de ciertos lobbies”. Concebida sobre todo para los agregadores de contenidos, y en concreto para la puesta en marcha de la famosa [tasa Google](http://www.internautas.org/html/8730.html), esta legislación ataca al corazón mismo de Internet - el enlace o hiperlink - y supone en opinión de Campanillas un paso adelante en el proceso de “legislar los contenidos culturales como si fueran productos comerciales de entretenimiento”. Esta nueva Ley podría verse limitada si se extiende el sentido marcado por la [Sentencia Svensson dictada por el Tribunal de Justicia de la unión Europea](http://derechoynormas.blogspot.com.es/2014/02/como-afecta-la-sentencia-svensson-las.html), que establece que el enlace no supone una infracción cuando el contenido que se enlaza ya está previamente disponible en Internet y no ofrecido a un nuevo público.

Pero pese a la posible aplicación de esta sentencia, que supondría un freno importante a la nueva legislación, pese a las irregularidades e incongruencias de las entidades de gestión de derechos y a que en la práctica “cada vez hay más infracciones”, la nueva Ley contribuye a la idea de que “pases por donde pases, vas a tener que pagar un peaje”. Respecto al cánon por el préstamo de libros en las bibliotecas en el País Vasco, la entidad de gestión CEDRO recibe una cantidad directamente del Gobierno Vasco; que adolece de falta de objetividad, pues se calcula en base a una “estimación” de los libros que se prestan en las bibliotecas públicas de la Comunidad Autónoma en concepto del préstamo bibliotecaria regulado en la normativa de propiedad intelectual.

Frente a este panorama, Campanillas sugiere aplicar en Internet una lógica de “fair use, a la norteamericana” y poner en cuestión ideas muy asentadas en la opinión pública, como la remuneración al autor: “necesitamos repensar el contrato social respecto a la producción de contenidos culturales”.

La presentación de Jorge Campanillas se puede descargar aquí (PDF). [link al PDF]

**Debate y propuestas**

Una de las preguntas importantes respecto a la idoneidad de la guía es si identificar y hacer visibles los procomunes culturales es la mejor manera de protegerlos o si, por el contrario, ciertos fenómenos y expresiones culturales sobreviven mejor fuera del foco público. Otra es si es conveniente señalar lugares, proyectos o manifestaciones o más bien los recorridos que unen a unos y otros, para “poner de manifiesto su interdependencia y visualizar redes, dejando espacio también para lo efímero y lo poco visible”. También se señala la conveniencia de usar indicadores transversales y cualitativos que tengan en cuenta factores de proximidad, de calidad de los tiempos y las relaciones, y de prescindir de comités editoriales, basando la participación en convocatorias abiertas.

Respecto a la economía de la cultura en Internet, se destaca la pérdida de poder de los legisladores estatales frente a las multinacionales (como queda patente en el nuevo acuerdo de libre comercio entre Estados Unidos y la unión Europea) y en la necesidad de buscar esos otros modelos de gestión o distribución, capaces de hacer sostenible toda su cadena de valor. En este sentido, resulta útil pensar la relación entre esa producción y las redes digitales en términos de “lo disponible”, en el sentido que le da Guillermo Zapata en el artículo [“Ni el copyright ni el copyleft te va a dar de comer”](http://www.eldiario.es/interferencias/copyright-copyleft-va-dar-comer_6_324127601.html) publicado en eldiario.es:

*“La cultura libre (un movimiento mucho más amplio que unas licencias de copyright abiertas) dice algo muy sencillo: el conocimiento y la cultura se producen socialmente y se deben disfrutar socialmente. Para ello pone en marcha una batalla política y algunas herramientas concretas siendo las licencias las más conocidas. Lo hace en un contexto de cambio entre una época y otra. Dicho proceso ha tenido una fase de apertura más o menos horizontal, de una red distribuida y ahora mismo se encuentra en una fase distinta. Dicha fase está marcada por monopolios digitales de la atención (facebook, twitter), de la compra-venta (Amazon), del acceso a la información (Google), de acceso a la cultura (Youtube, Netflix, Spotify). Dichas plataformas, con sus particularidades han impuesto un modelo cultural que es el de lo disponible. Lo disponible es la forma de relación cultural aceptada socialmente en este momento. Está formada por un entramado de tarifas planas, sistemas para embeber, modalidades de descarga directa, servicios de streaming, etc. En el que se ha dejado de pagar por cada producto y se paga por los servicios. Dicha industria, además, se sostiene sobre un proceso de financiarizacion especulativa. Es decir, genera muchísima riqueza, poquísimo empleo en comparación y cero derechos. No le importa demasiado si usas una licencia copyright o una copyleft, porque lo pone todo, absolutamente todo, a disposición de cualquiera.”*

Si en los 2000 muchos activistas reclamaban la imaginación política radical, tal vez ahora sea el tiempo de la imaginación jurídica radical, que nos permita pensar y diseñar modelos de gestión y sus correspondientes conceptos técnico-jurídicos, acordes con la realidad contemporánea de la producción de cultura.

**MATERIALES DE REFERENCIA**

**Organizaciones y proyectos**

Safe Creative

<http://www.safecreative.org/>

FLOCK Society

<http://floksociety.org/>

Goteo

[http://www.goteo.org/](http://euskadi.goteo.org/)

Bookcamping

[http://www.bookcamping.cc](http://www.bookcamping.cc/)

Fundación Robo

<http://www.fundacionrobo.org/>

The Public Domain Review

<http://publicdomainreview.org/>

The Piracy Project:

<http://www.andpublishing.org/projects/and-the-piracy-project/>

<https://vimeo.com/99323130>

<https://archive.org/details/PiracyProjectBirminghamLibrary>

X.net (antes XGAE): <http://whois--x.net/>

Oxcars: <http://whois--x.net/proyectos/oxcars>

Free Culture Forum: <http://fcforum.net/es/>

Haziera. Hazien artxiboa. Archivo de semillas:

<http://www.cristinaenea.org/haziera/pagina.php?queidioma=1&pg=112>

OKFN Spain / Asociación de Conocimiento Libre España:

<http://es.okfn.org/>

Grupo de trabajo de OKFN Spain sobre la nueva directiva Europea de Copyright:

<https://meta.wikimedia.org/wiki/EU_policy/Position_Paper_on_EU_Copyright>

Propuesta de OKFN a la UE

<https://meta.wikimedia.org/wiki/European_Commission_copyright_consultation>

Access.info: grupo de acción por la transparencia y el libre acceso:

<http://www.access-info.org/>

CopyCamp / International CopyCamp Conference:

<http://copycamp.pl/en/>

Mapping the Commons:

<http://mappingthecommons.net/>

**Publicaciones y documentales**

Carta para la Innovación la Creatividad y el Acceso al Conocimiento:

<http://fcforum.net/es/charter>

Modelos Sostenibles para la Creatividad en la Era Digital: <http://fcforum.net/es/sustainable-models-for-creativity>

Los Piratas Son Los Padres:

<http://www.scribd.com/doc/7590229/Los-Piratas-Son-Los-Padres>

Open Access, The Mit Press Essential Knowledge Series<http://mitpress.mit.edu/sites/default/files/titles/content/9780262517638_Open_Access_PDF_Version.pdf>

Recomendaciones de la DORA (Declaración de San Francisco sobre la Evaluación de la Investigación, 2012) para la publicación de investigaciones científicas; entre las recomendaciones, el uso de licencias abiertos y el fomento de la accesibilidad de los datos:

<http://blogs.ujaen.es/cienciabuja/wp-content/uploads/2013/10/dora.pdf>

Ana Méndez de Andés, Observatorio Metropolitano de Madrid, Madrilonia.org, “La Carta de los Comunes, para cuidado y disfrute de lo que de todos es”, editado por Traficantes de sueños:

<http://www.traficantes.net/libros/la-carta-de-los-comunes>

César Rendueles - Altruismo y deporte de montaña. El equipamiento de escalada deportiva como provisión de un recurso de uso común:

<http://www.fes-web.org/congresos/11/ponencias/380/>

Declaración de la Cumbre del Buen Conocer:

[http://buenconocer.org/index.html#](http://buenconocer.org/index.html)

VVAA, "Los pies en la tierra. Reflexiones y experiencias hacia un movimiento agroecológico", ed. Virus.

“Copia este libro” de David Bravo:

<http://es.wikipedia.org/wiki/Copia_este_libro>

Documental “970. Las consecuencias del TLC en Colombia” de Victoria Solano:

<https://www.youtube.com/watch?v=zQ-h_29P7AY>

Serie documental “Everything is a Remix” de Kirby Ferguson:

<http://everythingisaremix.info/watch-the-series/>

10penkult. Decálogo de prácticas culturales de código abierto:

<http://root.ps/download/estrategiasconjuntas/10penkult.pdf>

El poder de lo abierto de Creative Commons:

<http://thepowerofopen.org/assets/pdfs/tpoo_spa.pdf>.

Manual copyleft:

<http://bookcamping.cc/referencia/360-copyleft-manual-de>

Manifiesto Telekomunista de Dmitry Kleiner:

[http://endefensadelsl.org/telekommunist\_manifesto.html#la-cultura-libre-necesita-una-sociedad-libre-el-copyfarleft](http://endefensadelsl.org/telekommunist_manifesto.html%22%20%5Cl%20%22la-cultura-libre-necesita-una-sociedad-libre-el-copyfarleft)

Peer production license:

<http://p2pfoundation.net/Peer_Production_License>

Open source education:

<http://opensource.com/education>

“Cultura Libre” de Lawrence Lessig:

<http://www.worcel.com/archivos/6/Cultura_libre_Lessig.pdf>

“Ciudad y cultura: espacios sensibles. Hibridación físico-digital para la revitalización de los

espacios públicos” de Domenico di Siena:

<http://urbanohumano.org/download/Espacios_Sensibles_15.09.09.pdf>

Free the Seeds! 9 Ways to Power Up the Seed Movement:

<http://www.shareable.net/blog/free-the-seeds-9-ways-to-power-up-the-seed-movement>

**Listas compartidas en Bookcamping.cc**

P2P Sistema nervioso del mundo:

<http://www.bookcamping.cc/listas/p2p-sistema-nervioso-del-mundo>

Grafica libre / Libre Graphics:

<http://www.bookcamping.cc/listas/grafica-libre-libre-graphic>

Cultura libre Free Culture Forum:

<http://www.bookcamping.cc/listas/grupo-cultura-libre-fcforum>

**VALORACIÓN**

Valoramos el proceso con la metodología Motorola, que se nos propone desde Tabakalera y se divide en las categorías siguientes:

**QUÉ HA IDO MEJOR**

- Las personas del grupo de trabajo, su dedicación y energía.

- Ver que, a medida que íbamos avanzando, los temas propuestos inicialmente seguían teniendo sentido y es necesario profundizar en las problemáticas en torno a la cultura común.

- El proyecto final, aún en fase de borrador.

- La diversidad de perfiles y abordajes en los distintos grupos.

**QUÉ HA IDO PEOR**

- Las dificultades de coordinación con Hirikilabs y Tabakalera.

- Falta de comunicación con los otros grupos.

**QUÉ HEMOS APRENDIDO**

- Los ritmos de trabajo se diluyen si las sesiones están demasiado distanciadas.

- Aunque la cultura común está muy presente en los discursos culturales y sociales, sigue suscitando y necesitando mucho debate.

- Que los equipos de trabajo son la clave de los procesos.

**ACCIONES A FUTURO**

- Definir más concretamente los temas y las condiciones.

- Planificar los tiempos y las actividades desde el principio.

- Buscar mayor integración con el conjunto de Tabakalera.

\*\*

Maria Ptqk.

Bibao, enero 2015.

mariaptqk@gmail.com

[http://www.mariaptqk.net](http://www.mariaptqk.net/)
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